

A huszadik századi történelem a baloldalé?

2018 október 24. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Mert ?k mindent jobban tudnak, s?t, mindent tudnak.

Ezt sugallják, mert ?k mindent jobban tudnak, s?t, mindent tudnak. Mindent is. Így van ez a történelemmel is: ?k pontosan tudják, hogy mi és miért történt.

A szuperobjektív marxista Eörsi László történetmesél? a Mérce nev? valóságátértelmez? kommunista portálon, a Köztársaság téri ostromról írva gúnyos mosollyal állapítja meg – hisz ez a kutatási területe –, hogy a jobboldaliak mennyire érzelemvezéreltek az ’56-os forradalom értelmezésében. Szerinte méltatlanul adózunk elismeréssel „képzelt” h?söknek, bezzeg ? hideg fejjel képes elemezni a történéseket és lerántja a leplet a mitizált h?sökr?l, akik – szerinte – sok esetben egyszer? fegyverrejteget?, köztörvényes utcagyerekek voltak.

Az ’56-os forradalom továbbra is értelmezési viták kereszttüzében áll. A f?leg világnézeti alapú értelmezéseknek két f? ütközési pontja van: azon megy a vita, hogy egyik vagy másik politikai oldal (alapvet?en jobboldal és baloldal) ki akarja magának sajátítani a forradalom eredményeit és mítoszát.

A másik törésvonal pedig az a tipikus kommunista megközelítés, ami az áldozatokkal együtt akarja eltemetni a forradalmat, hogy az számukra valami múzeumban mutogatható fosszília legyen, körülbelül annyi érzelmi és ideológiai töltettel, mint egy ?shüll? megkövesedett széklete. Ennek a megközelítésnek fontos eleme, hogy az áldozatok szerintük ennyi év távlatából már egyenl?ek. Mindegy, hogy azok ávós pribékek, pesti srácok, köztörvényes b?nöz?k voltak-e, nem lehet már különbséget tenni köztük, hisz minden relatív, úgyhogy inkább hagyjuk is ?ket, emlékezzünk rájuk ugyanolyan tárgyilagos távolságtartással. Az országosan ismert politikusok meg aztán még összetettebbek.

Ez a gusztustalan egyfel?l-másfel?l relativizáló megközelítés imponáló lehet, amikor valaki abban az intellektuális szerepben tetszelegne, hogy ? alapos forráskutatással képes feltárni az események pontos menetét és a szerepl?k tetteit, motivációit. ? aztán hideg fejjel távolságot tart mindenfajta érzelmi megközelítést?l. Bezzeg a reménytelen jobboldaliak, akik ezzel szemben hamisítják a történelmet, hogy maguknak h?söket kreáljanak.

De ugyan miért ne adhatnánk magán túlmutató értelmet egy-egy eseménynek, akár szimbolikussá téve egyes szerepl?it?

Miért kell, hogy az egész huszadik századi történelmünk a szakért? történetírás álcája mögött a kommunista fondorlatokról szóljon? Már eleve az a kiindulópont is visszataszítóan önhitt, hogy azt állítja egy baloldali történész, hogy ? szellemi kiválóságának és alapos munkájának köszönhet?en képes kizárni minden téves értelmezést és tökéletesen rekonstruálni az eseményeket.

Ha a végletekig próbáljuk elemezni ’56-ot és tényleg ki akarjuk zárni azt, hogy alapvet?en egy jó oldal és egy rossz oldal harcolt egymással, akkor mindent relatívvá teszünk. Ha felmentik a diktatúra védelmében gyilkolókat, és mindent megtesznek azért, hogy lerántantsák a leplet a túlmisztifikál forradalmárokról, akkor annak csak az lehet az eredménye, hogy megsz?nik minden viszonyítási pont és nem lesz helyes vagy helytelen.

Az értékek ilyenfajta összemosása alapvet? érdeke a kommunistáknak a mai napig, err?l szól a fantasztikus Szabad október nev? fesztivál is.

www.tutiblog.com

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló