

A karmesteri pálca rágalomáriát dirigál

2015 december 08. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása

Még nincs értékelve

Mérték

Létezik-e hazaárulás? A liberálisok szerint nem létezik nemzet, ergo nem létezik nemzetállam, ergo nem létezik haza, ergo értelmetlen a hazaárulás is. Csakis emberi jogok vannak. Ám a legendákkal szemben ma is mindenütt b?ncselekmény a hazaárulás, Amerikától Magyarországig.

Nálunk a jogi tárgya alkotmányos rendünk: ezalatt értjük az alaptörvényben foglalt elveket és intézményeket, illetve az azok zavartalan m?ködéséhez f?z?d? érdeket. Elkövetési tárgya kapcsolat felvétele vagy fenntartása külföldi kormánnyal. Akkor befejezett a cselekmény, ha az elkövet? a külföldi kormány megbízottjával ténylegesen kapcsolatba lép. Alanya tettesként csak magyar vagy kett?s állampolgár lehet. Motívumai: bosszúvágy, sértettség, a fennálló rendszerrel szembeni ellenérzet.

Nagy kincse a nemzetnek a Fischer család. Az apa, Sándor nyomdokain mindkét fivér, Ádám és Iván is karmester lett. Magyar adóforintokból tanultak, s Hans Swarowsky-tanítványként, Bécsben váltak dirigenssé. A Gyurcsány-érában mindketten Kossuth-díjat, a Demszky-érában budapesti díszpolgárságot kaptak, az Orbán-érában pedig kiérdemelték a Radnóti Miklós antirasszista díjat.



Ádám, a báty a minap a Die Pressének nyilatkozott. Szerinte a magyarok befelé fordulnak, nem érdekli ?ket a világ. Nem beszélnek nyelveket, ezért el vannak szigetelve. Ötszáz éve minden háborút elvesztettek, mégis a dics? magyar virtust emlegetik. Kisebbrend?ségi érzésük agresszívvá teszi ?ket. Reflexeik antidemokratikusak, éretlenek a demokráciára. A menekültkérdésben szégyenletesen viselkednek: egy migráns sem akar nálunk maradni az ellenséges légkör miatt. Orbán Viktor ellenségképet gyárt, hogy erre építve uszítani tudjon.

Hazaáruló-e vajon Fischer Ádám? A vázolt kritériumok szerint nem. A Die Presse, bár külhoni fórum, nem kormányzati szerv. A saját nemzetér?l való lesújtó vélemény, bármily sz?k látókör?, teljesen legitim. Sajnálkozhatunk rajta, hogy a m?vész temérdek turnéja közepette nem lát összefüggést az iszlamizálódás és a potenciálisan növekv? antiszemitizmus között, de nem a politikai éleslátásáért értékeljük. Nem hazájáról, hanem saját magáról állít ki bizonyítványt.

Az öcs, Iván viszont nem nyilvánosan, hanem alattomban akciózott. Soha ki nem derül, ha Amerikában a bíróság nem kötelezi a külügyminisztériumot Hillary Clinton akkori tárcavezet? 2011 és 2013 közötti levelezésének nyilvánosságra hozatalára, amit a kormányzati e-mail-fiók helyett ravaszul egy magánszerveren keresztül bonyolított le. A Heti Válasz kibányászott a 21 365 tételb?l álló anyagból egy magyar vonatkozású gyöngyszemet.

Ezt a levelet Fischer Iván juttatta el a címzettnek a család bizalmas tanácsadóján, Vernon Jordan ügyvéden keresztül két nappal azel?tt, hogy a politikusn? Budapestre látogatott volna. A karmester figyelmeztette az amerikai felet, hogy a látogatása az orbáni politika jóváhagyásának fog t?nni. Pedig Orbán lebontja a demokráciát, s az emberi jogokat és a szólásszabadságot lábbal tipró rezsimet épít. „Kérem, figyelmeztesd Clintont a magyarországi útja el?tt! Én mindig elérhet? vagyok, ha segítségre vagy információra lenne szükségetek.” (Honnan olyan ismer?s ez? „Európa, segíts!” után „Amerika, segíts!”) „Attól tartok, az amerikai nagykövet, aki nagyon közel áll Orbánhoz, nem ad neki teljes, kiegyensúlyozott képet a veszélyekr?l. Ha Clinton nem jelenti ki nyilvánosan, hogy aggódik a diktatórikus tendenciák miatt, egy autokratikus rezsim támogatójaként t?nhet fel.”

A dirigens a kipattant botrány után a Klubrádióban bagatellizálta a levelet. Szerinte nincs jelent?sége, ha nyilvánosan hangoztatott véleményét suttyomban is elküldi egy külföldi kormányzatnak. Ráadásul másokat is bemószerolt, mondván: nem ? volt az egyetlen, aki a kormányt bíráló levelet írt az akkori amerikai külügyminiszternek. S jól is tette, hiszen Clinton válaszolt a levelére. Azt nem árulta el, mi volt a reakció arra, hogy Orbán mellett Eleni Kounalakist is feljelentette.

Hazaáruló-e vajon Fischer Iván? Sértette-e levele a magyar függetlenséget, a honi intézmények zavartalan m?ködéséhez f?z?d? érdeket? Kapcsolatot vett-e fel külföldi kormányzattal? Külhoni vagy magyar érdeket szolgált-e a levél? Megbízottnak számít-e az ügyvéd, ha válasz is érkezett a kapcsolatfelvételre? Befejezett-e a cselekmény? Magyar vagy kett?s állampolgár-e a levélíró? Cselekedetében motiválta-e bosszúvágy, sértettség, netalán a fennálló rendszerrel szembeni ellenérzet?
Én ezt nem tudhatom; nem vagyok jogász. De ebben a hazában talán akad néhány.

Csontos János - www.magyaridok.hu

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következ? címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!
www.flagmagazin.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló