



## A baloldal meg?rült

2018 szeptember 30. Flag

### Szöveg méret

Mentés

- 
- 
- 

• [0](#)

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Totális aránytévesztés, totális elmebaj.

Nem, most nem az itthoniakról lesz szó, bár ezzel a f?címmel róluk is lehetne. Amerikában azonban súlyosabb a helyzet. Szilvay Gergely a Mandineren kiválóan megírta (Így akarja kinyírni Trump bírójelöltjét az amerikai baloldal, szeptember 26.), a procedurális, jogi-történeti hátterét annak az elképeszt? bohózatnak vagy inkább tragikomédiának, ami jelenleg Amerikában zajlik, és aminek méltatlanul kevés figyelmet tulajdonítunk itthon.

Történt ugyanis, hogy az Egyesült Államok legfels?bb bíróságának egyik tagja nyugdíjba ment. Ilyenkor az épp regnáló elnök jelöli az új tagot, akit aztán a kongresszusnak kell jóváhagynia. Közben természetesen egy nagyon szigorú szakmai szervezet is megvizsgálja felkészültségét, alkalmasságát. Donald Trumpnak ez már a második lehet?sége; a 2016-ban elhunyt Antonin Scalia helyére végül az ? jelöltje, Neil Gorsuch került. Most pedig a visszavonuló Anthony Kennedy helyét Brett Kavanaugh személyével igyekszik minél hamarabb betölteni.

Kavanaugh – csakúgy, mint a legfels?bb bíróság tagjai általában – nagy tudású, rendkívül felkészült jogász, így szakmai kifogás nemigen merülhet fel ellene; nem is volt. Jelölését ennek ellenére a demokraták minden lehetséges eszközzel igyekeznek megakadályozni. Hogy miért?

A legfels?bb bíróság tagjai élethosszig vagy legalábbis saját döntésükt?l függ? nyugdíjazásukig töltik be tisztségüket, szemben az elnökkel, akit maximum két ciklusra lehet megválasztani. Sok szempontból tehát a bírónak nagyobb hatalmuk van, legalábbis hosszabb id?n keresztül tudják kifejteni hatásukat az amerikai politikára. Számos olyan döntést hozott a testület, amely nagyon er?sen befolyásolja a politika, a közélet irányultságát, s?t nemegyszer a hétköznapi életre is komoly hatása van. Például az abortusszal, a melegházassággal és további olyan témákkal kapcsolatban, amelyekben nagyon ellentétes álláspontot képvisel a két politikai oldal.

Amennyiben Kavanaugh jelöltsége átmegy, és legfels?bb bíró lesz bel?le, úgy 5:4 lesz a testületben a konzervatív-liberális arány. Bár Kennedyt annak idején még Ronald Reagan nevezte ki mint hozzá hasonlóan konzervatív elveket valló szövetségest, de az id?k folyamán sokszor inkább a liberálisokkal szavazott. Most viszont lehet?ség van arra, hogy a fajsúlyosabb döntéseket a republikánus jobboldal elvei szerint hozza meg őt, valóban markánsan konzervatív bíró.

Köztük az a Clarence Thomas is, akit még az id?sebb George Bush nevezett ki, aki afroamerikai létére nagyon határozottan konzervatív eszméket vall, és akit hasonlóan nehezen sikerült jóváhagyni 1991-ben. Az ? esetében is egy szexuális zaklatási vád került el?. És bár akkor ezzel nem sikerült megakadályozni a kinevezését, a demokraták úgy t?nik, nemhogy nem adták fel ezt az eszközt, hanem a végletekig „kimaxolják”, kihasználják.

Kavanaugh-t el?sör csak egy n? vádolta meg egy harminc évvel ezel?tti állítólagos zaklatással, és bár bizonyíték nincs, s?t az állítólagos tanúk egyike sem emlékszik az esetre, ez nem elég: prominens demokrata jogászok és politikusok szerint nem szabad alkalmazni az ártatlanság vélelmét. Vagyis: ha vádolnak valakit, akkor abból kell kiindulni, hogy b?nös lehet. Ez tökéletesen szembemegy az angolszász jogrend egyik legalapvet?bb elvével. De felbukkant egy másik vádló is, szintén zavaros háttérrel, szintén bizonyítékok nélkül és szintén semmire sem emlékezt? tanúkkal. És még ez sem elég: a legújabb vádak már nem is zaklatásról, hanem csoportos nemi er?szakról („gang rape”) szólnak.

Bizonyíték természetesen semmi; a gimnáziumi és egyetemi évek állítólagos partijaira, az évkönyvekben szerepl?, a diákok által egymásnak írt szövegekb?l és aláírásokból kikövetkeztetett fantazmagóriákra, különböző? bet?k állítólagos jelentéseire építik a vádakot. Az egész körülbelül annyira komoly, mint tagnak lenni egy laposföld-hív? szeptében vagy hinni a boszniai piramisokban.

Persze nem vitás: a tét nagy. Egy konzervatív többség? legfels?bb bíróság újabb óriási pofon a tudomány, a szórakoztatóipar és sok esetben az igazságszolgáltatás terén is komoly hegemoniával bíró progresszív-liberális baloldal számára. Mert mi lesz velük, ha nem lehet majd egyetemi rendezvényeket ellehetetleníteni, ha a hópelyhecskéknek nem tetszik az el?adó személye; ha nem lehet kitiltani az iskolákból az amerikai zászlót és a zászló felé forduló elmondott esküt; ha nem lehet majd halalkompatibilis ételek felszolgálására kötelezni az éttermeket vagy meleg párok esküv?i tortájának megsütésére kényszeríteni egy cukrászt, akinek ez viszont a keresztény elveivel ellentétes... vagy ne adj! isten, meg lehet majd büntetni a konzervatív hangokat cenzúrázó, a szólásszabadság intézményét semmibe vev? technológiai cégeket.

Kavanaugh tisztas családi életet él, tizennégy éve házas, két gyereke van. Természetesen ett?l még lehet egy

titkos személyisége, amelyik éjszakánként matrózszerkóba öltözve, a Kék Osztriga bárban rúdtáncol vagy esetleg a Lolita express rendszeres utasa. De nem t?nik valószínűnek. Az is lehet, hogy húszas éveiben a mostaninál keményebben bulizott, esetleg beszólt egy-két csajnak is. Ez természetesen egy csöppet sem lenne baj, ha emellett mondjuk a transznem?ek jogaiért küzd? aktivista volna vagy jó liberális módjára a b?nöz?k mellett állna ki a rend?rökkel szemben, esetleg a marihuána legalizálásának lenne élharcosa. Akkor a baloldal kebelére ölelné. Csak hogy eddigi bírói munkája során egyértelm?en konzervatív szellemben járt el. És ilyet nem szabad csinálni.

Ez persze ugyanaz a baloldal, amelyik Trump elnökségét a holokauszthoz hasonlítja, amelyik tör-zúz az utcákon, mert nem hajlandó elfogadni a választási eredményt, amelynek aktivistái jobboldali politikusokat támadnak le és zaklatnak, amikor a családjukkal vacsorázni mennek egy étterembe. Totális aránytévesztés, totális elmebaj. De ez nem a Demszky Gábor-féle szellemi leépülés, amit lehet sajnálni, lehet benne némi komikumot felfedezni, és amúgy teljesen ártalmatlan. Ez az elmeháborodottság a jakobinusok- és bolsevikok-féle ?rület. Amikor semmilyen eszközt?l nem riadnak vissza, amikor a hatalom megszerzésének akarata (illetve az elvesztését?l való félelem) teljesen felülírja az elemi tisztességet, az írott és íratlan szabályokat, a kialakult rendet és szokásokat, a józan észet. És ki tudja, mi mindenre lesznek még képesek.

Amikor itthon akár Kemény Zsófi, akár Gyurcsány Ferenc beszél fizikai, fegyveres ellenállásról, joggal nem foglalkozunk ezzel, a Keménymagban elsütött néhány poénon túlmen?en. De amikor az Egyesült Államok kongresszusának tagjai, a Demokrata Párt fontos tisztségvisel?i hibbantak meg és váltak agresszív ?rültekké, az már kevésbé vicces.

Jeszenszky Zsolt

*A szerz? a Karc FM szerkeszt?-m?sorvezet?je*

[www.magyaridok.hu](http://www.magyaridok.hu)

### Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

[www.flagmagazin.hu](http://www.flagmagazin.hu)



**Ajánló**

