



Lenin embere volt az er?szak f?papja

2015 június 30. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

Lenint ne hanyagolja el – tanácsolta a Zeit szerint Lukács György tanársegédjének, Heller Ágnesnek a múlt század közepén.

Sztálinról nem szólt, holott Lenin kiválasztott embere volt, ha hihetünk Stephen Kotkinnak, aki Londonban jelentette

meg Sztálinról tervezett életrajza els? kötetét (Stalin 1. Paradoxes of Power 1878–1928). A huszadik századi gonoszság és elvetemültség csak Hitlerrel párhuzamba állítható alakja rémiszt?, de igazából mára senkit nem érdekel. Holott tevékenységének hatásaival és utódaival ma is együtt élünk. Kotkin m?ve új perspektívából közelíti az els? kommunista éveket, a m? megismerése különösen hasznos lehet a félrevezetett kelet-európai országokban. A cikk írása során felhasználtam Jörg Baberowskinak a Frankfurter Allgemeine Zeitungban megjelent recenzióját.



Egy mozgalom els? éveit és az alapítók élete, tettei visszaköszönnek utódaik, követ?ik viselkedési mintáiban, cselekedeteiben és szavaiban. Amikor elt?nik az alapító befolyása, a mozgalom is megsz?nik. A kereszténységet és a keresztények viselkedését akkor értjük meg legjobban, ha az evangéliumokat, az apostolok cselekedeteit vagy az apostolok leveleit tanulmányozzuk. A kommunisták politikáját, az általuk létrehozott államok és az utódállamok m?ködését, a kés?bbi korokra itt maradt egykori kommunisták (ma: úgynevezett szocialisták vagy liberálisok) viselkedését, nyilatkozatait, cselekvési mintázatait, a kommunista marxisták által ránk hagyott romhalmazból való társadalmi, morális és gazdasági kilábalás elképeszt? nehézségeit akkor érthetjük meg, ha a „kommunista apostolok” életét, tetteit, mondásait vizsgáljuk. Az angol szerz? m?ve elfeledett és elfedett tényeket idéz föl az els? évekb?l.

Sztálint a kíméletlen hatalomgyakorlás megtestesüléseként mutatja be. A könyv a bolsevikok hatalmának kiépítésér?l és az ezzel együtt járó tébolyról szól. A cári Oroszországban teljes volt a káosz, a birodalmat a háború teljesen kivérezte. Az elégedetlenked?k forradalmi szervez?dések hoztak létre, de tanácsstalanságuknál csak anarchikus beállítódásuk volt nagyobb, a jöv?r?l nem volt elképzelésük, céltalanság, a stratégiai gondolkodás hiánya jellemezte ?ket. Bizonytalanok voltak, senki nem látta át a katonai, politikai, gazdasági helyzetet. Az ország nagysága, az infrastruktúra fejletlensége nemcsak a cári, de bármilyen színezet? központi uralom bukásához vezetett volna. Amikor Lenin vezetésével a kormány megbuktatását elhatározták, valójában fogalmuk sem volt, hogy utána mi legyen. Egy pillanatra sem lehettek biztosak abban, hogy másnap nem ?ket zavarják-e el ugyanúgy.

Az új vezet?k – Lenin, Trockij, Sztálin és Szverdlov – híján voltak az igazgatási gyakorlatnak. Börtön- és bujdosástapasztalatuk volt, emigrációs élményeik, de hogy miként kell államot szervezni és irányítani, arról fogalmuk sem volt. Rettegtek, hogy bármikor újra az üldözöttek sorsára jutnak. A hivatalnokok megtagadták a földalatti szervezkedés?l fölbukkanó bolsevikokkal való együttm?ködést. Az utcákon er?szak uralkodott, a német császári csapatok fenyegettek, senki nem tudta, ki fog gy?zni. A bürokrátáknak jó tanácsot adott, aki óvatosságra intette ?ket. Rend?rség nem volt, az utca rablók és fosztogatók szabad terepe lett. Lenint 1918-ban kirángatták autójából, kirabolták, majd magára hagyták.

Kotkin dadaista hatalomgyakorlásként jellemzi ezt a z?rzavart. Szerinte Lenin állama az utca és az alvilág hatalmát

lemásolva rabláson, megfélemlítésen, terroron, privilégiumok újraosztásán és jogfosztáson alapult. Nem törvény fegyelmezte a rablókat, hanem rablók határozták meg a törvényt. A rend?rség inkább rablóbandához hasonlított, a hivatalok általánossá tették az utcai terrort. Minden problémát er?szakkal, elhallgattatással oldottak meg. A polgárháború kitörésekor gátlástalanságukkal, kegyetlenségükkel, ellenfelek totális megsemmisítésével értek el sikereket. Kotkin kiemeli, a marxista bolsevikok és hatalmuk a polgárháború termékei, gondolkodásukat ez formálta, az államot a hideg polgárháború logikájára építették. Hatalmuk teljében a Szovjetunióban és a környező országokban mindvégig a társadalom elleni polgárháborút folytattak. Ez képezte politikai identitásukat, ennek köszönhetőek megszületésüket és fönmaradásukat. A polgárháború intézményeinek kiépítésével tudtak túllépni a dadán, ez adta politikai kultúrájuknak a sajátos és történetileg is összetéveszthetetlen formáját.

A társadalom modern átalakítása sok országban program volt a huszadik század első felében. Az amerikai gondolkodók, John Dewey-vel az élen, figyelmeztettek, a társadalom elleni háború a társadalmi szövet pusztulását idézi elő, évszázadokra tartóssá teszi a válságot, és nem vezethet felvirágzáshoz. Az amerikai modernizáció immár több mint kétszáz évvel ezelőtől elkezdett útja ezen a belátáson alapult, az ottani gondolkodók a széles körű oktatás lehető legmagasabb színvonalát jelölték ki a szabadságra alapozott társadalom civilizációjának, életszínvonalának legbiztosabb el?reviv?jének. Felismerték, hogy ezzel lehet öntudatos, saját életüket kézbe vev?, elnyomhatatlan, demokráciát létrehozó és fenntartó polgárokat nevelni – és nem er?szakos alávetéssel.

A marxista bolsevik hatalom „morális gerinctörésre” alapozott kiépítésének leírása után lép föl Kotkin művében Sztálin. A tettek embere, mester az intrikák saját javára való felhasználásában, ellenfelek kikapcsolásában és az er?szak erkölcsi aggályok nélküli alkalmazásában, a gerincroppantásban. Rendkívüli hatékonysággal tette, amiről mások csak beszélni mertek. Ilyen embereket keresett Lenin, aki a szer? szerint mindig is támogatta Sztálint – bár a marxista mitológia mást állít. Sztálin gyorsan megértette, hogy annak van hatalma, aki a leghatékonyabban és leggyorsabban szövi maga körül a hálózatot a neki kiszolgáltató személyek?l és intézmények?l. ? építette föl saját céljainak megfelelően a párt szerkezetét, melynek ellen?rzését is kézben tartotta. Kotkin szerint Sztálin államának épít?kövei a bizalmatlanság, a gyengeség?l adódó kényszerek és az er?szak.

A Vörös Hadsereg az 1920-as évek végén még gyenge, országvédelemre képtelen; Sztálin elhatározza, hogy a birodalom önerejéből építi föl hadseregét. Forrás hiányában hozzálát a vidék kifosztásához, a kollektivizáláshoz, a földm?vel?k városba tereléséhez, kell a munkaer? a nehéziparba. Ha az állam döntést hoz, a falusiak ne tanúsíthassanak többé ellenállást. Sztálin megrázkódtatásként élte meg, hogy 1928-ban kiadott rendeletei visszhang nélkül maradtak. Amikor vonattal megérkezett Nyugat-Szibériába, a világproletariátus vezetőjének azt kellett látnia, hogy sem utak, sem autók, sem telefonok nem voltak. Szánkón vitték faluról falura, ahol szembesült a kunyhókban élő falusiakkal. Ilyen feltételekkel hogy lehetne kiépíteni a proletariátus világhatalmát? A terményeket be kell szolgáltatni, a mez?gazdaságot nagyiparivá kell tenni, az infrastruktúrát ki kell építeni, ha kell, er?szakkal, adta ki az utasítást a nagyúr (korabeli álcanevén „elvtárs”).

A bolsevikok már a polgárháború alatt rettegésben tartották az embereket, ahol érték, kifosztották a falusiakat – ez a fosztogatás volt sikerük záloga. Miért is mondtak volna le kés?bb az er?szakról, ha ezzel tudtak hatalmat szerezni és megtartani? „Sztálin az er?szak f?papja volt”, írja a szer?, a polgárháború gyermeke, aki államot csak mint er?szakos elnyomó szervezetet tudott elképzelni. Rendszerét olyan alattvalókra építette, akiknek sikerült eltörni a gerincét – jól tudva, hogy az ilyen soha, még a rendszer elt?nése után sem fog többé kiegyenesedni.

A központi hatalom rablásra alapozott páratlan siker? kiépítése a gerinctörés narkózisaként hatott, a marxista kommunisták mámorosan követték. Miközben alávetették magukat a mélyen gonosz embernek, maguk is azzá váltak, életük a pártban pokollá vált, az emberek életét is azzá tették, míg végül mozgalmukat és országukat is a történelmi lépték? pusztulásba rántották. Innen kellene felegyenesedni.

Boros János

A szer? filozófus, egyetemi tanár

www.napigazdasag.hu

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következő címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>
- Minden "lájk számít, segíti a magazin működését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu]]>

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



DR. DRÁBIK JÁNOS
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN
DVD
A trianoni gyalátról tabumentesen

„Egy film amelyet minden magyarnak látnia kell”

Ajánló
