

Hillary for prez? 3.

2015 május 03. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

A 2016-os Clinton-elnökség mögött nagyon durva érdekek húzódnak. Hillary elég ügyesen játssza meg a „gender kártyát”.

Az agymosott amerikai szavazópolgárt – hasonlóan az Obama kampány érvelési stratégiájához – igyekszik

a „vagy rám szavazol vagy rasszista vagy” döntéshez hasonló kérdés mentén a „vagy rám szavazol, vagy homofób szexista vagy” cs?be belehúzni az elnökválasztást. Hangsúlyozza korai gender-ügyeit, feminista jogvéd? mivoltát, kamaszkora leszbikus kalandozásait, és magát egyre komolyabban egy „amerikai Merkell” nagyasszonyként igyekszik felépíteni. Clinton sorozatunk befejez? része következik.



A kezdetek azonban korántsem olyan biztatóak, a légkör meg korántsem annyira barátságos számára, mint azt els? blikkre gondolhatnánk az innens? partról. Míg Obama amolyan hollywoodi szuperh?sként libbenhetett be a köztudatba a liberális mainstream média ájult pálmafa-lebegtetése közepette, Hillary elnök-jelöltségének bejelentését már **korántsem fogadták kitör? örömmel a New York Times és a Huffington Post környéki liberális véleményvezérek**. Obama elnökségét a demokraták általános er?södése el?zte meg, ? maga pedig épp a már akkor az elnökjelöltséggel kacérkodó Clinton-Soros vonalat ellensúlyozó személyként jelenhetett meg. Azóta eltelt pár év és tavaly a Republikánusok átvették a vezetést az amerikai törvényhozás mindkét házában, tehát nem csupán arról van szó, hogy a Clinton-Soros vonal a Demokrata párt néppárti jellegét gyengítve egy ideológiai szempontból er?sen széls?baloldali irányba tolná, de maga a Demokrata Párt is épp gyengélkedik.

Hillary azonban az els? igazi elnökjelölt a kampányban, vannak adu-ászai, van elképzelése, és indulásának id?zítése azt is jelenti, hogy a legtöbb „bombshell” botrány, ami múltjában lehet, 2015 végéig el fog pukkanni, és jöv?re, a kampány finisében már a „cuki-Hillary” nyomulhat. A centralizációs programját (szemben korábbi álláspontjával, ami nem meglep?) és a már most napirenden lév? demokrata programpontok radikális megoldását ígéri: melegházasság, egyenjogúság, szociális intézkedések, bevándorlási kérdés rendezése, stb, és **mindezt a tagállamok ellenére is végre kívánja hajtan**i. A republikánusok eddig még nem álltak el? saját jelölttel, várnak, kivárnak, talán épp arra építve, hogy ha „lastminute” jelölttel jelentkeznek, kispórolhatják a hasonló botrányokat és kellemetlenségeket a saját kampányukból. Ezek a kérdések, melyekben Hillary amolyan „bulldog” álláspontot képvisel, sorra amolyan liberális ideológiai témák, melyeknek az el?térbe hozása hosszas és fárasztó vitákat eredményez ugyan, de Amerika gazdasági gondjaira nem szolgál gyógyírként.

8 év obamai látszatkormányzás és bénázás után, aminek ? is “tevékeny” részese volt.

Hillary Clinton Obama-korabeli legnagyobb fiaskója azonban kétségtelenül a Bengáziban történt támadás volt melyben 1979 óta el?ször esett áldozatául amerikai nagykövet szervezett katonai támadásnak. Hillary, aki ekkor, azaz 2012-ben épp külügyminiszter volt, végig ködösített. El?ször azt akarta elhitetni az amerikai közvéleménnyel, hogy J. Christopher Stevens halála *“spontán események szerencsétlen láncolatának”* következménye volt. Amikor kiderült, hogy az iszlamista milicisták full szándékosan támadtak rá az amerikai nagykövetre (lévén az egész líbiai polgárháborút, és a komplett “arab tavaszt” Amerika ármánykodásának tudták/tudják be), így tovább kezdett ferdíteni az akkori külügyér. A történet vége igazából az lett, hogy Hillary a végén úgymond lemondani kényszerült, hisz helyét a következ? Obama-kormányban – épp a Bengázi események következményeként – a korábbi Bush-ellenjelölt, John Kerry vette át.

Hillary Clinton azon mondata, amit külügyminszterként egy sajtókérdésre adott, miszerint *“Ez a támadás ÖN és tevékenysége ellen szólt személy szerint, vagy épp egy spontán Amerika-ellenes felbuzdulásból történt?*” azt válaszolta: *“Mégis, mi a különbség?”.* Hillary, ha képes is volt megúszni minden korrupciós ügyét eddig, úgy t?nik **Bengázi terhét tartósan a hátán kell cipelnie**. Az empátia nélküli törtetés, vak karrierizmus szelleme 4 amerikai életének árán sokkal keményebb, mintha ködös milliókat mozgat valaki jobbra-balra, legalábbis Amerikában mindenképp.

Obamával Clintonék igazából a kontinuitást képviselnék, hisz a jelenleg regnáló amerikai elnökkel szemben az egyik legnagyobb vád épp az, hogy a széls?balos ideológiai máz alatt **egyéniség nélkül, szolgaian asszisztál a hatalmas wall street-i pénzügyi lobbik érdekeinek**. Ugye azoknak, akik Clintonékat is futtatják. Tulajdonképpen ez a folytonosság az oroszokkal háttér-bizniszez?, kínaiakkal kokettáló amerikai üzletembereknek alapvet? érdeke. Számukra külön jó, ha azzal foglalkozik az amerikai nép, hogy sütnek-e tortát a meleg-esküv?re a keresztény pékek, és nem azzal, hogy az Obama kormányzás nyolc évének végére ott tartanak, hogy Amerika államadósságát már felerészben Kína finanszírozza. Jobb arról beszélni, hogy mennyit ér egy „Fekete Élet” ahelyett, hogy **az amerikai fegyveres er?k bevetését fortatnák Szíriában és az ISIS-szel szemben, a korábbi szövetséges ellen, a korábbi ellenséggel szövetségben**.

Jobb lesz tehát, ha Hillary Clinton alatt ezen a vonalon haladva az euthanázia-törvényen, a szövetségi abortusz-szabályozáson, a n?i kvóták bevezetésén, és a n?i fizetések megemelésén vitáznak, valamint a meleg házasság szövetségi bevezetésével borzolják a kedélyeket, semhogy az illegális bevándorlás, a gazdasági leszakadás, és a nemzetközi pénzügypolitikai visszaszorulás kérdéseivel foglalkozzanak az amerikaiak. Hillary Clinton kampányának vezet?je épp Obama korábbi fehérházi kabinetf?nöke, aki azt megel?z?en Soros György Center for American Progress intézetének vezet?je volt. Hillary Clinton indulásának pedig legnagyobb fundraisere pedig maga Soros György.



Végezetül érdemes elolvasni Hillary Clinton korábbi levelét, melyet Orbán Viktornak írt és a Népszabadságnak küldte bel?le a másodpéldányt. Ez lenne az, amire mi számíthatnánk két éven át, mikor a szabad kezet kapott Soros Gyurka kb. a betonba döngölné Közép- és Kelet-Európát a láncaitól szabadult és világuralmi terveit végre beteljesít? haverinája által.

Kedves Miniszterelnök Úr:

A június 30-i magyarországi látogatásom idején lezajlott beszélgetésünk nyomán írok most. Mint azt akkor elmondtam, országaink között szoros a kapcsolat, mivel NATO-szövetségesek, gazdasági partnerek és barátok vagyunk. NATO-szövetségesekként mindketten elkötelezettek vagyunk a transzatlanti közösség és egymás biztonságáért, ami abban is kifejez?dik, hogy az amerikai és magyar katonák vállvetve harcolnak Afganisztánban, valamint Magyarország bátor tetteiben is, amikor ellátta az amerikai diplomáciai képviseletet is Líbiában. Országaink olyan közös értékekkel és elvekkel is rendelkeznek, amelyekre az elmúlt 20 évben közösen építkeztünk.

Júniusi találkozónk során beszéltünk a magyar demokratikus intézmények meg?rzésér?l és arról, hogy biztosítani kell ezek további er?södését és növekedését. Kifejeztem aggodalmunkat a tervezett alkotmányos változásokkal kapcsolatban az ön országában, kiemelten kérve az igazságszolgáltatás függetlensége, a sajtószabadság és a kormány átláthatósága melletti valódi elkötelezettséget. Nagyra értékeltem azt, hogy akkor elkötelezettségét fejezte ki amellett, hogy Magyarország h? marad demokratikus hagyományaihoz és a személyes szabadságjogok védelméhez.

Kounalakis nagykövet és mások a Külügyminisztériumban azóta is aggodalmukat fejezték ki, mindig a barátság szellemében, és bízva abban, hogy barátaink a magyar kormányban komolyan fogják venni épít? jelleg? megjegyzéseinket. Aggodalmaink jelent?sek és megalapozottak. A sarkalatos törvények szövegének alapos vizsgálatára épülnek, valamint olyan nemzetközi, nagy tiszteletnek örvend? civil szervezetek elemzésén alapulnak,

mint a Transparency International, a Riporterek Határok Nélkül, az EU Velencei Bizottsága, vallási szervezetek szövetségei, valamint független magyar társadalmi szervezetek. A közelmúltban aggodalmaink kifejezéséhez csatlakozott az Európai Bizottság Igazsági, Alapjogi és Polgárjogi alelnöke, valamint az EU Pénzügyi Bizottságának hivatala is. Ennél is frissebb fejlemény, mint értesültem, hogy a magyar Alkotmánybíróság néhány sarkalatos törvény bizonyos pontjait alkotmányellenesnek ítélte.
Két hét van Magyarország új Alaptörvénye és számos hozzá kapcsolódó, fontos sarkalatos törvény hatályba lépéséig. Sajnálom, hogy a párbeszéd a magyar és az amerikai kormány között, a kormányunk és a fent említett más konstruktív csoportok épít? jelleg? észrevételei nem vezettek a törvények alapos újragondolásához. Bár teljes mértékben tiszteletben tartom a magyarok jogát arra, hogy Magyarország számára törvényeket alkossanak, a magam részér?l mégis csak sürgetném, hogy fontolja meg a következményeit annak, hogy ha az említett törvények a jöv? hónapban változás nélkül lépnek hatályba.
Például, mint azt az Európai Bizottság megjegyezte, az új bírósági szabályozás a bírósági szervezet elnökének kezébe összpontosítja a hatalmat. Véleményünk szerint ez a szabályozás a bírói függetlenséget ?rz? nagyon fontos fékeket és ellensúlyokat iktat ki a rendszerb?l. Sok elemz? véli úgy, hogy a valódi bírói függetlenség érdekében a Országos Igazságszolgáltatási Tanácsnak kellene adni a bírók kinevezésének és el?léptetésének jogát.
Az Egyesült Államok kormányát az is mélységesen aggasztja, hogy nem változtattak az egyházügyi törvényen. Küls? megfigyel?k véleménye, hogy ellehetetlenít? módon nehézkesek az egyházak és a vallások elismerésének szabályai, az pedig, hogy mindehhez kétharmados parlamenti jóváhagyás is szükséges, indokolatlanul átpolitizálja az alapvet? emberi jogokat övez? döntéseket. Ami a médiatörvényt illeti, osztjuk az EBESZ, a Freedom House és egy közelmúltbeli nemzetközi sajtó-szakért?i akciócsoport aggodalmait, miszerint a törvény túlságosan sok hatalmat koncentrál egy politikai alapon kinevezett Médiatanács kezében. Az, hogy nem újították meg egy népszer? beszélget?s rádiócsatorna engedélyét, komoly aggályokat vet fel azzal a kötelezettségvállalással kapcsolatban, hogy biztosítják a média sokszín?ségét.
Ismét nyomatékosan arra kérem Önt, hogy úgy vezesse át Magyarországot a fontos reformokat eredményez? törvények általi változásokon, hogy közben meg?rzik az egyéni szabadságjogokat és a szükséges fékek és ellensúlyok rendszerét. Remélem, hogy a kormánya úgy viszi át e változásokat a parlamenten, hogy mindeközben az egész világ el?tt igazolja, hogy Magyarország elkötelezettsége a demokratikus értékek és az egyéni szabadságjogok iránt szilárdabb, mint valaha.
Szívélyes üdvözlettel:
Hillary Rodham Clinton

www.tutiblog.com - B. Boogieman

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következ? címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!
www.flagmagazin.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló