



A cenzúrát védi és a cenzorokat sajnálatja a 444

2018 augusztus 10. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

• [0](#)

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

A tanulság: kommunisták kezébe sosem szabad hatalmat adni, mert abból mindig cenzúra lesz.

Felesék szépen beállnak a haladók nemzetközi mozgalmába (a haladók mindig nemzetköziek, ez a dilijük) szólásszabadságügyben. Szerintük a cenzúra teljes mértékben pópec, a cenzoroknak pedig nehéz gyerekkoruk volt és nehéz életük van. Eközben persze a hazai liberális Fake News zászlóshajója lehazudja a csillagokat is az égről.

Két cikket is kinyomtak magukból, az egyiket Bede „az a baj, hogy továbbmennek” Márton jegyzi, ami garancia a minőségre. Bede szerint [nincs pízszíterror az amerikai egyetemeken](#), sőt inkább a baloldaliak vannak elnyomva. Igaz ugyan, hogy nem is olyan rég felgyújtották a PC-lovag SJW-k (*társadalmi igazságosságért küzd? harcosok*) a Berkeleyt és környékét, de ez a különös véleménykifejezés Milo Yiannopoulos fellépését kísérte, aki „szélszjobbaldali”. Mellette „szélszjobbaldali” még Ann Coulter, Charles Murray és Ben Shapiro. Annak magyarázatával, hogy „k mégis mit? „szélszjobbaldaliak”, adós marad a Kárpátok bevándorlásügyi géniusza, de arra gyanakszunk, hogy Justin Trudeau-tól jobbra arrafelé mindenki „szélszjobbaldali”. Ezek a szélszszéges eladók állítólag provokálják szegény baloldali diákokat, amit nem illik, mert utóbbiak esetleg fel találják gyűjtani az egyetemeket. De a szólásszabadság nem sérül.

Egy pillanatra tegyük félre a tényeket, ahogy a liberálisok megszokásszerzen teszik, és mondjuk azt, hogy a fenti négyes minden tagja szélszjobbaldali – ebben az esetben, ha nem hagyják őket beszélni, nem sérül a szólásszabadság? PC-rendszégesdit valóban könnyebb játszani, mint bíbelődni holmi elemi logikával.

Na, de lássuk a lényegét: A Free Speech Project szerint *„érdekes lenne megnézni, hogy mi történne akkor, ha a konzervatív diákcsoportok a zavarkeltésből brandet épít? eladók meghívása helyett olyan jobbaldali gondolkodókat hívnának meg, akikkel esély van értelmes párbeszédre”*. Ez volna a legkényelmesebb, hiszen akkor Bede elvtársai eldönthetnék, ki számít „párbeszédképes jobbaldali gondolkodónak”. Egy „normális világban” ezt, mint minden mást is, nekik volna joguk eldönteni.

Aztán itt van mindjárt [a másik írás, amely egy Facebook-cenzorral folytatott beszélgetés alapján készült](#). Ezeket most épp „moderátoroknak” nevezi a liberális újbeszél.

„Zoltán”, a „moderátor” arról panaszkodik, hogy „lelkileg, mentálisan borzasztó kimerít? egész nap az internet legaljával foglalkozni, gyölköd? bejegyzéseket olvasni” stb. Meg kell a szívnek szakadnia! Lelki szemeink előt látjuk Aczél Györgyöt, ahogy egy nagy tölgyfa asztalra dőlv dilemmázik, hogy az előtte fekv? m?vek melyik kategóriába kerüljenek: tiltsa vagy t?rje? Ilyen lelki teher nehezedik szegény cenzorokra.

A cikkből kiderül, hogy természetesen nem mindenre van fix szabály – erről még a későbbiekben lesz szó –, aminek annyi a jelentősége, hogy a cenzorok kedvükre változtathatják az ún. „közösségi irányelveket” (ismét újbeszél), „új policyk szinte naponta érkeznek”, ennek alapján bármikor lehet új dolgokat találni, melyek ezeket a „közösségi irányelveket” sértik.

Azt mondja Zoltán, hogy a Facebooknál dolgozva megtanulta, hogy *„az embernek igenis figyelnie kell arra, ahogy beszél, meg kell válogatnia a szavait, mert tényleg sok múlik néha egy-egy szó különbségén. Nem csak a Facebookon, de az életben is”*. A kedves olvasó nyilván elcsöppent. Ebben a rövidke részben utolérhet? a cenzúra iránti vágy: majd k megszabják, mely szavakat lehet és mely szavakat nem lehet használni. Nyilvánvaló módon a „buzi” szó például azonnali tiltást von maga után, holott ez nem feltétlenül utal valaki szexuális orientációjára – a mindennapokban az emberek többsége teljesen más értelemben használja, de ez bármikor apropó lehet a „moderátor” számára, hogy lecsapjon.

Hasonlóképpen tilos a „gender” szó használata, nem kell azt feltétlenül negatív kontextusba helyezni – amennyiben a kiszemelt cenzúrázandó elem, sötétben bujkáló reakciós használja, akkor elég leírni, és érkezik a cenzúra.

Azt írja Zoltán nyomán a 444, hogy a „migráns” nem egy védett kategória, tehát azt nem tiltják. Ha a forrás Zoltán, akkor Zoltán vagy téved, vagy hazudik. A Facebook ugyanis rendszeresen kapja le azokat a posztokat, melyekben szerepel a „migráns” kifejezés (a genderhez hasonlóan), amennyiben kipécézett felhasználóról van szó. A cikk szerint a „túl sok a muszlim Berlinben, el kéne már takarodniuk innen” sérti a „közösségi irányelveket, ugyanez a mondat muszlim helyett migránssal nem.

Fenéket nem! És ha igaz is volna, akkor is felmerül a kérdés, hogy a „túl sok muszlim” miért nem használható egy

közösségi felületen?

Na, de van itt egy bekezdés, amit érdemes teljes hosszában idézni:

*„Az ír Facebook-központban dolgozó, tartalmi ügyekért felelős tisztvisel? arról beszélt, hogy milyen pokoli nehéz döntéseket hozni ezekben a helyzetekben. Hogy a külön bels?s munkacsoportok mellett jogászok, **szólásszabadság-szakért?k** (!!!), filozófusok bevonásával igyekeznek megtalálni a legjobb választ. Szavaiból úgy t?nt, hogy Isten és a melegek ügyében nincs minden helyzetre (posztra) alkalmazható általános szabály, az egyes posztok pontos megfogalmazásán múlik, hogy mi maradhat és mi nem. Arról is beszélt, hogy pont azért alkalmaznak minden nyelvterületen anyanyelvi moderátorokat, mert a kontextusból, a szöveg stílusából, a helyi kulturális utalások ismeretével ?k tudják csak jól eldönteni, hogy egy bejegyzés sérti-e a moderációs elveket vagy sem”.*

Bizony. Szólásszabadság-szakért?k. Van még szabad hely bölcsészeknek. Mégis hogyan néz ki egy „szólásszabadság-szakért?”? Mit?l tudja „megszakérteni” a szólásszabadságot? Amennyiben a végeredmény az, amit a Facebook (és más közösségi médiumok) moderációs elveiben látunk, akkor meglehet?sen szarul végzik a munkájukat.

Az egész cenzúrának a lényege ugyanaz a csiki-csuki, amit alkonyán a Kádár-rendszer alkalmazott. Ha akarom, rendszerellenes, ha nem akarom, nem az. A „gy?löletbeszéd” nevezet? gumifogalom segítségével az Univerzum Urai azt lövik ki, akit akarnak. Ennyire egyszer? az egész, és ezt veszik védelmükbe a haladók, igaz, a történelem során nem el?ször. A haladó gondolatnak ugyanis születési rendellenessége, hogy az embereket szabadságra kell kényszeríteni, meg kell nevelni ?ket, meg kell nekik mondani, mit szabad mondani és gondolni.

És hogy mennyire önkényes a cenzúra, álljon itt egy hazai példa. Ambózy Áron rezsimmunkáját az alábbi képért tiltották le a Facebook hihetetlenül kifinomult „moderátorai” harminc napra, és még a fellebbezésre is képesek voltak válaszolni. A kép egy profilkép, amin alanyunk rendkívül gy?löletkelt? módon áll.



This photo goes against our Community Standards on hate speech

LEZÁRVA

TEVÉKENYSÉG



A bejegyzésedről

május 25.

Ezt a bejegyzést csak te látod.

Ha ellenőrzést kérsz, valaki még egyszer megnézi a bejegyzést. Ez általában 24 órát vesz igénybe.



A válaszunk

május 26.

ebben mi a búbánat a hate speech ti szerencsétlen gyöker faszkalapok? ez egy fotó, bazdmeg! egy fotó! bazdmeg!



Ellenőrizzük a bejegyzésedet.

május 26.

Valaki még egyszer meg fogja nézni ezt a fényképet. Ez általában 24 órát vesz igénybe.



A bejegyzésed nem felel meg a közösségi alapelveinknek.

Ma

Újra megvizsgáltuk a fényképedet, és megerősítettük, hogy nem felel meg a közösségi alapelveinknek.



Mi nem ment jól? Hogyan válhatna jobbá?

Ennyit arról a fenti hazugságrenetegről, amit összehordtak nekünk a drága haladóink. A tanulság: kommunisták kezébe sosem szabad hatalmat adni, mert abból mindig cenzúra lesz.

Megadj Gábor - www.888.hu

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következő címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin működését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló
