

Orbán útja a világpolitika felé

2018 július 28. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Best of Tusványos (2002-2017).

Míg Nyugat-Európában oly kardinális kérdések, kulcsfontosságú viták uralják a közéletet, mint például:

- érezheti-e magát igazán leszbikusnak *Nagy-Britanniában* egy transznem? egyén,
- kell-e gendersemleges WC-ket telepíteni *Németországba* a progresszió jegyében,
- és hogy rendezhetnek-e a feministák *Svédországban* férfimentes zenei fesztivált;

addig itt *Közép-Európában* évek óta arról szólnak a politikai vitakurzusok, hogy hogyan élheti túl a kontinens az elkövetkezend? évtizedeket, hogyan ?rizheti meg „keresztény” jellegét attól a veszélyt?l, melyet a normahatárokat feszeget? széls?séges liberalizmus és az évek óta folyó illegális bevándorlás szabadított rá Európára.

Bár az erdélyi Tusnádfürd?n rendezett *Bálványosi Nyári Szabadegyetem és Diáktábor* tematikája leginkább Közép-Európára, sz?kebb értelemben véve hazánkra és a szomszédjaink együttélésére, sorskérdéseire szokott koncentrálni, Orbán Viktor el?adásai gyakorta foglalkoznak Európával, annak múltjával, jelenével és jöv?jével, vagyis azzal, hogy kik is vagyunk, milyen veszéllyel nézünk szembe, hová tartunk, vagyis:
hogy mit hoz a jöv?nk?

Semmi kétség afel?l, hogy *Tusványos* az elmúlt években jelent?s nemzetközi közéleti fórummá n?tte ki magát, hiszen rengetegen várják, hogy a közönség soraiból közvetlenül feltegyék a kérdésüket a miniszterelnöknek. De amellett sem szabad elmenni, hogy Orbán Viktor el?adásait immár a nemzetközi sajtó is fokozott figyelemmel követi, s nem csupán azért, mert olyan – *a liberálisok szemében szitokszónak számító* – fogalom is elhangozhat ott, mint az „illiberális demokrácia”, hanem azért, mert az a szellemi áramlat, amit a magyar kormányf? képvisel, azok a jóslatok, melyeket Orbán Viktor mondott ki el?ször,
kitüntetett megbecsülést harcoltak ki t?lünk nyugatabbra is.

Tavaly Ujhelyi István, az MSZP akkori alelnöke abban reménykedett, hogy Orbán Viktornak a 2017-es tusványosi beszéde lesz az utolsó, amit miniszterelnökként mond el. Nem jött be, hiszen idén szintén magyar kormányf?ként fog el?adást tartani a bálványosi szabadegyetemen. Nézzük, hogy az elmúlt b? másfél évtizedben mir?l is beszélt Orbán Viktor.
Romániáról, az autonómiáról

„Azt kell mondjam, hogy a romániai demokrácia állapota ma nem jogosítja fel Romániát arra, hogy gyors felvételében reménykedhessen az Európai Unióba”.

„Szeretném nagyon egyértelm?en megfogalmazni a véleményemet: ha megtagadják az Erdélyben él? magyaroktól az autonómiát, akkor Románia szerintem nem kell? alappal kéri felvételét az Európai Unióba, és ez a vélemény valószín?leg nemcsak magyar vélemény, hanem minden olyan ország véleménye lesz, ahol egyébként természetesnek veszik az autonómiát”.
Baloldalról, a hazaárulásról

„A XX. században megjelent a modern baloldal Közép-Európában, aminek eredményeképpen Magyarországon egy új magatartás is kialakult. Ez pedig az, hogy amikor a baloldal erre id?nként lehet?séget kapott, akkor rárontott a saját nemzetére”.

„Tulajdonképpen december ötödike (vagyis a kett?s állampolgárságról tartott népszavazás) is kormányzati rárontás a saját nemzetünkre”.

„A magyar baloldalt egy neoliberális t?késcsoport vásárolta fel, amelynek következtében magyart uszítottak magyarra, és békés emberekre uszították politikai megrendelésre a rend?rséget”.
Kapitalizmusról, a Nyugat hanyatlásáról

„A nyugati típusú kapitalizmus válságban van, mert eltávolodott az erkölcsi értékekt?l, saját korábbi morális köt?anyagát is elvesztette”.

„Az a tény, hogy válság van az európai ember civilizációjában, hogy válság van a keresztény civilizációban, akárhogy is írjuk le ezt a területet, amelyhez mi tartozunk, a Nyugat valamit?l szenved, ez ma már közhelynek t?nik”.

„A dolgok azonban oda jutottak, hogy tegnap vagy tegnapel?tt tízegynéhány, Európában nagyon magas polcra helyezett közgazdász szokatlanul, a brutalitás egyértelm?ségével, szokatlanul egyenesen fogalmazott arról, hogy mi zajlik ma az európai életben. Valahogy úgy hangzott a mondatuk, hogyha sürg?sen jelent?s, drasztikus, drámai, radikális döntéseket nem sikerül hozniuk az európai vezet?knek, akkor Európa holdkóros módjára a saját vesztébe fog tántorogni”.

„Európa – legalábbis ahogy én miniszterelnökként az európai vezet?k közötti forgolódásaim során megtapasztaltam – valójában a mai napig a II. világháború árnyékában él”.

„Mindent?l fél – érthet? módon –, amir?l azt hiszi, hogy okozója volt a II. vagy akár a két világháborúnak. A legf?bb felel?snek ma a nyugati féltekén a nemzetállamok ambícióit jelölik meg”.

„Az európai elit ma azt gondolja, hogy a kontinensünket kétszer romba dönt? háború mélyén a nacionalizmus húzódik meg, és valahogy nem veszi kell? súllyal figyelembe azt a tényt, hogy a XX. század két pusztító eszméjének – a nemzetiszocializmusnak meg a nemzetközi szocializmusnak, amit mind közönségesen kommunizmusnak nevezünk – a közös vonása nem a nacionalizmus volt, hanem az a körülmény, hogy jogosnak vélték, hogy a társadalmat bármilyen eszközzel egyetlen eszme nevében gyökeresen átalakítsák”.

„Ma az Európai Unió, az ahhoz való tartozás, az európai egység egy olyan nemzetközi politikai programmá vált, amellyel kapcsolatban kritikát megfogalmazni, akárcsak érzékeny kérdéseket föltenni, a kánonon kívüli hangfekvésben beszélni nem egyszer?en csak illetlenség, hanem retorzióért, s?t kiátkozásért kiáltó tett”.

„Úgy is le lehet írni a mai helyzetet, hogy miközben Nyugat-Európa nem boldogul a válsággal, s?t egyre mélyebben keveredik bele, addig Közép-Európa egyre magabiztosabbá válik a válságkezelésben”.

„Közép-Európa az elmúlt években sikeresebbnek bizonyult a válságkezelésben, mint a Nyugat, és ennek súlyos következményei lesznek Európa jöv?jére nézve”.
Magyarország felemelkedésér?l

„A feladat intellektuálisan, ami el?ttünk áll, az, hogy a jöv? megértése és a jöv?be vezet? utak kijelölésér?l szóló viták kapcsán a rendszerváltást csak mint tapasztalatot, de többé ne mint referenciapontot használjuk”.

„Sokkal inkább a 2008-ban nyilvánvalóvá vált nagy pénzügyi, világgazdasági, világkereskedelmi, világhatalmi, világkatonai er?átrendez?dést tekintsük kiindulópontunknak”.

„Magyarországon kétharmados forradalom történt. Egy korszaknak véget vetettünk”.

„Nem lesz diadalmenet Magyarország újjászervezése, mert nem egyszer? arra kérni az embereket, hogy változtassanak életmódot. […] De a változások végül a nemzet reneszánszát fogják elhozni”.

„Be kell bizonyítanunk, hogy azok a konfliktusok, amiket az EU-val vállalunk, nekik is jó gazdaságilag”.

„Ebben a küzdelemben, amely a globális elitek politikába delegált képvisel?i és a hazafias érzelm? politikai vezet?k és országok közötti küzdelmet illeti, Magyarország jó oldalon, a hazafiak oldalán áll”.
Egy másik versenyfutásról, a nemzetállamok sikerességér?l

„A világban létez? nemzetek közötti verseny, a világban létez? er?csoportok, szövetségek közötti verseny egy új elemmel egészül ki. Mert a világgazdasági versenyr?l eddig mindenki beszélt, a globalizálódás, a gazdaság nemzetközivé válása szükségszer?vé tette, hogy err?l sokat beszéljenek, írjanak, elemezzenek”.

„Úgy fogalmaznám meg, hogy versenyfutás annak az államnak a kitalálásáért, ami a leginkább képes egy nemzetet sikeressé tenni”.

„Ma a slágertéma a gondolkodásban azoknak a rendszereknek a megértése, amelyek nem nyugatiak, nem liberálisok, nem liberális demokráciák, talán még demokráciák sem, és mégis sikeressé tesznek nemzeteket”.

„Ki kellett mondanunk azt, hogy egy demokrácia nem szükségképpen liberális. Az, hogy valami nem liberális, még lehet demokrácia”.

„S?t, ki kellett, ki lehetett mondani azt is, hogy valószín?leg a liberális demokrácia államszervezési elvére épül? társadalmak a következ? évtizedekben nem tudják fenntartani a világ-versenyképességüket, sokkal inkább egy visszaszorulást szenvednek el, hacsak nem lesznek képesek magukat jelent?sen megváltoztatni”.

„A magyar válasz az, hogy egy munkaalapú állam korszaka következhet el, mi egy munkaalapú társadalmat akarunk szervezni, amely […] vállalja annak ódiumát, hogy kimondja, karakterét tekintve nem liberális természet?”.

„A liberális demokrácia nem volt képes arra, hogy nyíltan kimondja és kötelezze – akár alkotmányos er?vel – a mindenkori kormányokat arra, hogy munkájukkal a nemzeti érdekeket szolgálja. Egyáltalán: vitatta a nemzeti érdek létezésének gondolatát”.

„Nem kötelezte a mindenkori kormányokat arra, hogy ismerjék el a világban él? magyarok nemzetünkhöz, magyar nemzethez való tartozását, és próbálja munkája révén er?síteni ezt az összetartozást. Nem védte meg a liberális demokrácia, a liberális magyar állam nem védte meg a közösségi vagyont”.

„Ha bárhol, a világ bármely sarkában rálépnek egy magyar lábára, azért, mert magyar, akkor Budapesten egy vörös lámpának ki kell gyulladnia. Ha ezt elértük, akkor Magyarország er?s ország”.
A bevándorlásról, Európa keresztény jellegének fontosságáról

„Beszéljünk világosan: az újkori népvándorlás feler?södése politikai folyamatok következménye. Az észak-afrikai országok korábban Európa véd?bástyájaként m?ködtek, és felfogták az Afrika belseje fel?l érkez? néptömegeket, és az igazán komoly fenyegetés nem a háborús övezetekb?l érkezik, tisztelt Hölgyeim és Uraim, hanem Afrika mélységeib?l. Az észak-afrikai államok szétesésével ez a védvonal látványosan összeomlott, és Észak-Afrika ma már nem tudja megvédeni Európát az irdatlan méret? embertömegekt?l”.

„Az európai baloldal […] a bevándorlás problémájában nem veszélyforrást, hanem lehet?séget lát. A baloldal mindig is gyanakvással nézett a nemzetekre és a nemzeti identitásra”.

„?k úgy látják – figyeljék csak a szavaikat –, hogy a bevándorlás eszkalálódása végletesen meggyengítheti, s?t felszámolhatja a nemzeti kereteket, és ezzel a baloldal eddig beláthatatlan történelmi távú célja is teljesülne”.

„Talán az sem véletlen – ez abszurdnak hangzik els? hallásra, de ha kicsit közelebb jövünk Magyarországhoz, láthatjuk –, hogy míg a magyar baloldal 2004-ben a külhoni magyarok ellen uszított, ma tárt karokkal ölelné keblére az illegális bevándorlókat”.

„A feler?söd? migráció azzal is összefüggésben áll, hogy a Nyugat emberi jogi fundamentalizmusa mi nincsenek, nem is tud mit kezdeni az új helyzettel”.

„A következ? évtizedeknek lesz egy vezérkérdése Európában, ez pedig úgy hangzik, hogy az európaiaké marad-e Európa? Úgy hangzik, hogy Magyarország a magyarok országa lesz-e, Németország a németek országa lesz-e? Franciaország a franciák országa lesz-e, vagy Olaszország az olaszok országa lesz-e vagy sem? Kik fognak élni Európában? Ez a történelmi kérdés, amellyel ma szembe kell néznünk”.

„Harminc évvel ezel?tt számos európai az úgynevezett multikulturalizmusban látta a választ az európai társadalmi problémákra. Ma azonban egyre többen nem megoldásnak, hanem a problémák okának tekintik a multikulturalizmust”.

„Több európai ország döntött úgy az elmúlt harminc évben, hogy nagyszámú, más civilizációs alapokon álló embertömeget fogad magába”.

„Meggy?z?désem, hogy nekünk nem dolgunk, hogy min?sítsük ezt a kísérletet, szerintem még az sem megengedett számunkra, hogy a kísérlet eredményér?l nyilatkozzunk. Nekünk csak annyit szabad mondanunk, de azt határozottan, hogy mi ezt a kísérletet – látva az eredményeit – magunkon nem akarjuk megismételni, és ehhez jogunk van”.

„Összefüggés van az Európába áramló törvénytelen bevándorlók és a terrorizmus térnyerése között”.

„A munkanélküliség magas aránya jelenti a leger?sebb feszültség forrását. Új embertömegek érkezése magas

munkanélküliség? országokba még magasabb munkanélküliséget eredményez. Ez olyan, mint az egyszeregy”.

„A törvénytelen bevándorlás Magyarországot és Európát egyaránt fenyegeti. Veszélyt jelent közös értékeinkre, közös kultúránkra, s?t a sokszín?ségünkre is, fenyegeti az európai ember biztonságát, és megingatja képességünket, hogy stabilizáljuk a gazdasági eredményeinket”.
Biztonságról, az európai elitválságról

„A mindennapi életünket egy ki nem mondott európai elitválság jellemzi. Mert persze Nyugat-Európában hol a kereszténydemokraták, tehát a jobboldaliak, hol a baloldaliak gy?ztek az elmúlt ötven-hatvan évben, de valójában mindig ugyanabból a körb?l, ugyanabból az elitb?l, ugyanabból a gondolkodói világból, ugyanazokból az iskolákból, ugyanazokból az ifjú politikusi nemzedéket felnevel? intézményekb?l jöttek Európa vezet?i jobb- és baloldalon ötven-hatvan éven keresztül”.

„Ezt mindenki természetesnek is tekintette, hiszen ?k azok, akik már egymással versenyezve és egymást váltva, de végül is képesek garantálni Európa folyamatos növekv? jólétét”.

„Miután a gazdasági válság ezt megkérd?jelezte, a gazdasági válság elitválsággá fordult át. Amit ma látunk a híradásokban, és amit persze a hatalmon lév? elit negatívként ír le, hogy megjelennek új csoportok, a radikálisok, a populisták, az eddigi bevett eliten kívülr?l politikai érdekképviseletre jelentkez? szerepl?k, legyen szó az amerikai elnökjelöltr?l vagy éppen a németek Alternatívát Németországnak Pártja, és sorolhatnám tovább, mind-mind egy elitválság bizonyítékai”.

„Most ezzel el is lennénk, mert Istenem, majd valahogy az európai elitek megküzdenek ezzel a válsággal, de a probléma az, hogy az elitválság napjainkra demokráciaválsággá fordult át. Tehát a gazdasági válságból lett egy elitválság, az elitválságból ma pedig van egy demokráciaválság, mert az emberek nagy tömegei nyilvánvalóan és látványosan mást akarnak, mint amit a hagyományos elitek javasolnak és csinálnak”.

„Ez adja azt a nyugtalanságot, idegességet, feszültséget, aminek a hátterében, mint a villámcsapás, egy-egy terrorcselekmény, egy-egy er?szakos cselekmény, a migráció egy-egy megfékezhetetlennek t?n? áramlata megmutatkozik”.

„Brüsszel nem tudja megvédeni az európai embereket az illegális bevándorlók tömegeit?l”.

„Nos, azt kell mondanom, hogy az emberek véleményével szemben Brüsszelben ma kialakult egy szövetség. Ebben a szövetségben a brüsszeli bürokraták és azok elitje vesz részt, valamint az a rendszer, amit Soros-birodalomnak lehet nevezni. Ez egy szövetség, amely az európai emberek ellenében jött létre, s be kell látnunk, hogy ma Soros György a saját birodalmának az érdekeit könnyebben érvényesíti Brüsszelben, mint Washingtonban vagy Tel-Avivban, ezért is kötött éppen Brüsszellel szövetséget”.

„Fel kell hoznunk a sikeres integrációról szóló érvekkel szemben, hogy egymással ellentétes célokat képvisel? emberek ha egy közös rendszerbe, országba kerülnek, abból nem integráció lesz, hanem káosz”.

„Teljesen nyilvánvaló, hogy a migránsok kultúrája élesen szemben áll az európai kultúrával, egymással ellentétes eszmék és értékek egyszerre, egy id?ben nem érvényesíthet?k, ugyanis kizárják egymást. Hogy a legevidensebb példát hozzam, az európai ember számára az a kívánatos, hogy a férfiak és a n?k egyenjogúak legyenek, egy muszlim közösség számára pedig ez a gondolat elfogadhatatlan, mert ott egy hierarchikus rendben képzelik el a férfiak és a n?k viszonyát”.

„Ez a két dolog egyszerre nem érvényesülhet, csak id? kérdése, hogy az egyik vagy a másik kerekedik-e felül”.

Nagy Gábor - www.888.hu

Tisztelt olvasók!
Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következ? címen: https://twitter.com/syracuse73. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló