



A liberalizmus, a 444 és a Chatham House szabály

2015 február 03. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

Az elmúlt héten a Common Sense Society rendezvényén vitatkozott André Goodfriend amerikai ügyvivő és Lánczi András, a Századvég elnöke arról, hogy mi a liberalizmus, és kell-e ez nekünk.

A szervezők a meghívóban és a vita elején is felhívták rá a figyelmet, hogy a Chatham House szabály irányadó a beszélgetésre, vagyis az elhangzott információk felhasználhatók, közzétehetőek, de az nem, hogy ezek kinek a szájából hangzottak el – az érdeklődők alá is írtak egy nyilatkozatot, miszerint tudomásul veszik és elfogadják ezt.

“What Is Liberalism? And Do We Want It?”

January 27, 2015

THIS MEETING IS HELD ACCORDING TO THE CHATHAM HOUSE RULE: “When a meeting, or part thereof, is held under the Chatham House Rule, participants are free to use the information received, but neither the identity nor the affiliation of the speaker(s), nor that of any other participant, may be revealed”. By signing this document I certify that I am fully aware of the meaning of the Chatham House Rule and agree that I will adhere to its provision regarding the event “What Is Liberalism? And Do We Want It?” on January 27, 2015.

PRINTED NAME	E-MAIL	SIGNATURE

Ennek ellenére a [444](#) és a [Magyar Narancs](#) is olyan tudósítást közölt az eseményről, amiben idézte a megszólalókat, míg a rendezők Paprika Politik blogján megjelent [beszámoló](#) csak az érintett témákat összefoglalva számol be a vitáról. A Narancs időközben levette a cikket az oldalról, a 444-é továbbra is elérhető, ráadásul meglehetősen szelektívre is sikerült. A cikk Láncki megszólalásaiból azt a következtetést vonja le, hogy nagy bajban vagyunk, ha a Századvég lobbizik a magyar érdekekért Amerikában, mert a „*legyünk együtt homofókok*” nem biztos, hogy jó Amerika-stratégia.

A rendezvény előtt reménykedtem, hogy a liberalizmusról szóló vita nem a melegjogokról és az emberi jogok hasonló „*progresszív*” kiterjesztéséről fog szólni, hanem inkább arról, hogy a klasszikus liberalizmus hogyan jutott el ilyesmik követeléséig. Szerencsére alapvetően ez utóbbiról szólt a beszélgetés, a melegjogok csak a beszélgetés végén kerültek elő a moderátor kérdésére – a 444 számára persze ettől még lehetnek ezek a liberális demokrácia valódi fokmérői.

A beszélgetésen elhangzott, hogy az ókori görögök mértékletességet javasoltak, míg a modernnek toleranciát – a vitáról készült riportja, majd a CSS kérésére adott reakciója alapján úgy tűnik, a 444-nek a legkevésbé sem kenyeré a mértékletesség. A Common Sense Society-t vezetők, és a beszélgetést moderáló Marion Smith is közzétett egy posztot erről: azt írja, a 444-től [kérte](#) a cikk eltávolítását, de ezt a portál nem tette meg. Hozzáteszi: szégyenletesnek tartják a 444 újságírójának eljárását, ami „*a magyar közéletben létező bizalmatlanságot, megtévesztést és a dezinformációt csak tovább erősíti. Erdélyi Péter írása ráadásul a szóban forgó esemény tartalmi kérdéseit érintően ferdít, szándékosan félrevezet és tárgyi tévedésekkel terhelt.*”

Erdélyi erre válaszul a következőkkel egészítette ki riportját:

„*Nem tartottam be a Chatham House szabályt*

Nemrég hívtak a CSS-t, hogy le kell szedni a cikket, mert nem tartottam be a Chatham House szabályt. Ennek az a lényege, hogy a vita nyilvános ugyan, de a résztvevőit nem lett volna szabad név szerint idézni. Sajnos mostanáig nem ismertem ezt a szabályt, így hiába említették az elején, hogy “a beszélgetésre a Chatham House szabály vonatkozik” nem tartottam be, mert nem tudtam, hogy mit jelent. Ezért a szervezőktől elnézést kérek.

Cikket viszont általában nem veszünk le a 444-ről, és ezt sem fogjuk, ha csak bíróság nem kötelez rá. Képtelenség lett volna úgy írni erről, az egyébként nyilvános, előre meghirdetett beszélgetésről, amire ~100 ember ment el, és amin tudható volt, hogy Andre Goodfriend és Láncki András vesz részt, hogy ne legyen teljesen egyértelmű, hogy melyikük mond mit. Akkor is teljesen világos, hogy Láncki vagy Goodfriend szerint van összefüggés a

melegházasság és olimpiai síkfutás joga között, ha nincsenek nevek. Ez nem egy minisztériumi háttérbeszélgetés volt, annak meghirdetve, hanem egy nyilvános vita.

Ennél is fontosabb, hogy mások mellett Lánczi alapítványa, a Századvég képviseli nem kevés közpénzből a magyar állam érdekeit Amerikában, a cikk elején említett 1,3 milliárd forintos lobbimegbízás szerződését személyesen? Írta alá konzorciumvezetőként. Ezért érdekes közérdek felvetés, hogy nyilvános legyen, hogyan képviseli a magyar álláspontot az amerikaiak előtt, így az is, hogy miket mondott kedden este a goodfriendes beszélgetésen. Ebben az értelemben Chatham House-nál erősebb szabályokat is hajlandó lennék megszegni, ha segítségükkel pontosan bemutatható lenne, hogyan gondolkodnak a kormány megbízottjai magyar-amerikai viszonylatban.”

A Chatham House szabály a brit Királyi Külügyi Intézet székhelyénél kapta a nevét: olyan vitákat, rendezvényeket tartanak e szabály szerint, melyek célja, hogy a résztvevők nyíltabban beszéljenek, akár nem hivatalos álláspontjukat is megfogalmazzák. A Chatham House szabály szerint a résztvevők később elmondhatják másoknak, hogy miről hallottak a beszélgetés során, de azt nem, hogy kik voltak jelen és ki fejtette ki azt a véleményt – a megszólalók személyére még közvetve sem utalhatnak. Több think-tank rendezvényein is ezt a szabályt követik annak érdekében, hogy nyílt vita alakuljon ki és a résztvevők bátrabban kifejtessék véleményüket. A [Common Sense Society](#) is jellemzően kiköti ezt a szabályt a rendezvényeire, de a híres-hírhedt Bilderberg-csoport találkozói is csak ebben az értelemben titkosak: el lehet mondani, miről volt szó, de konkrétan azt nem, hogy ki mit mondott.

Általánosságban elmondható, hogy Goodfriend megszólalásai nagyjából egy mondatban összefoglalhatók: nagyon fontosak az emberi jogok, a közös értékeket kell hangsúlyozni, fontos a tolerancia és a sokféleség. Semmi olyat nem mondott, amit hivatali minőségében ne mondott volna el már jó párszor a médiában. Lánczinak ezzel szemben legalább voltak érdemi felvetései, igaz, többször egyszerre, sarkított. Goodfriend nem volt hajlandó e felvetésekkel vitatkozni – sem a vadabbakkal, sem a szelídebbekkel. Az amerikai államot képviselő diplomataként a hivatalos emberi jogi szövegen kívül alighanem mást nem nagyon mondhatott, még egy ilyen „félnyilvános” rendezvényen se.

Visszatérve a mértékletességre és a toleranciára: ha ideális mértékben lenne jelen mindkettő a modern liberális demokráciákban – és főleg az utóbbi, a progresszívek által állítólag oly’ nagyra becsült tolerancia –, talán a Chatham House szabályra se lenne szükség. Akkor a teljes nyilvánosság előtt nyugodtan vállalhatná bárki a véleményét és nem kellene attól tartania, hogy „kellemtlen helyzetbe” kerül.



Egy ideális, valóban szabad és toleráns világban olyan sem történne, hogy valaki kénytelen a „hivatalos” és a „szakmai” vagy „magán-” véleménye közt különbséget tenni, és így „dezinformálni” a közéletet.

A moderátor Marion Smith ígérete szerint a Common Sense Society következő rendezvényén a keleti nyitásról lesz szó – mint minden általuk szervezett vitán, itt is a Chatham House szabályai lesznek érvényesek.

<http://mandiner.blog.hu/> - Írta: [bakó.bea](mailto:bako.bea)

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következő címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>
- Minden "lájk számít, segíti a magazin működését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu]]>

DR. DRÁBIK JÁNOS
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN
DVD A trianoni gyalázaatról tabumentesen



„Egy film amelyet minden magyarnak látnia kell”

Ajánló
