



TGM: Barátságos válasz Bayer Zsoltnak

2015 január 31. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

- [0](#)

értékelve

Mérték

Még nincs

A baloldali nacionalizmus nem újdonság. Mivel?i igen sokszor kommunistának nevezték és hitték magukat. De ha a Sziriza m?ve fölolvad ebben, akkor el?bb-utóbb belesüpped a kapitalista szokványba, akármilyen bens? főntartásokkal élnek militánsai.

Így is használhat valamit Görögországnak, ez tagadhatatlan, de szövetsége a sovén jobboldal egyik irányzatával arra is utalhat, hogy egalitarizmusából kivész az antikapitalista elem. Hiszen elvégre a polgári politikának lehetséges egalitárius változata, sőt: az egyenlőség jakobinus, nem pedig kommunista célkitűzés; a nacionalizmus és az egalitarizmus kombinációja lehetséges és nem precedens nélküli.



Fotó: Kettős Mércse

A Sziriza sikeréért szurkoló [írásom](#) mindenféle visszhangokat keltett, közülük a legérdekesebb Bayer Zsolt [írása](#) – mellesleg hazafias laptól elvárjuk a magyaros stílust és nyelvtant: vigyázó szemünk, nem „szemeink” (Batsányinál is „szemetek”, nem „szemeitek”).

Bayer Zsolt és én, ahogy mondani szokás, ellenségek vagyunk. Őszinte, goromba, szentimentális – amúgy tehetséges és szórakoztató – publicisztikájának mind céljait, mind eszközeit elítélem. Ugyanakkor senkit?l nem lehet elkobozni az útkeresés jogát. De ezért még nem válaszolnék rövid írására – s röviden köszönöm csak meg, hogy becsüli gondolataimat – , hanem azért, mert a széls?jobboldal és a széls?baloldal állítólagos konvergenciájának a kérdésére hívja föl a figyelmet. A párhuzam, bár bizarr, mégis fönnállni látszik: Athénban a Sziriza vezet?je, Alexis Tsziprasz*[i]* koalíciót köt a politikájában a Fidesz-KDNP-re hasonlító, kemény jobboldali Független Görögökkel (ANEL), a budapesti vitákban pedig a széls?jobboldali *Magyar Hírlap* publicistája méltányolja a baloldali Dinamó M?hely marxista szerz?jének mondandóját (nyilván az el?bbi százmilliószor fontosabb, mint a mi helyi ügyeink – amelyek ugyan helyiek, jelentéktelenek, de a mieink).

És meg kell itt jegyezni: a hagyományosan reakciós fölfogás, „a fölülr?l lefelé folytatott osztályharc” legújabb dokumentumai ([http://hvg.hu/velemen/20150126_A_Sziriza_gyozelmerol_mas_penezbol_konnye](http://hvg.hu/velemen/20150126_A_Sziriza_gyozelmerol_mas_penezbol_konnye;); <http://kapitalizmus.hvg.hu/2015/1/26/gorogorszag-keleti-nyitasa/>) vérlázítóak és ostobák; az uralkodó osztály – tévesen – „liberálisnak” nevezett frakciója a megszokott g?gös értetlenségér?l tesz tanúságot, akárcsak a Gucci-táskát lóbáló, palotaépít?, örök tendernyertes, *nouveaux riches* „nemzeti konzervatívok”.

Az egyetlen méltó válasz természetesen csak az lehet, amely magáról a problémáról szól, s nem ragad le a kicsinyes polémiánál.*[ii]*

Mindazonáltal kénytelen vagyok vázlatosan ismertetni a vita kontextusát: immár évtizede a magyarországi közírászat nem elhanyagolható része a „ragály” vagy a „fertőzés” sémájával helyettesíti az elemzést: „baloldalinak” szidalmazza pl. a jelenlegi kurzus ún. államosításait (ezek egy része nem is államosítás, hanem központosítás, hiszen az „önkormányzati” tulajdon is állami tulajdon, csak a rendelkezési jogok vannak másutt – az állam nem azonos a kormánnyal), mintha az államosítás specifikusan „baloldali” lenne. A tulajdon lényege a baloldal számára a termeléseszközök elválasztása a „szabad munkától”, azaz a szerződéses alapon végzett bérmunkától, azaz a termelőktől – a termelői tulajdonosának *kiléte* (állam vagy részvénytársaság) a szocializmus normatív tartalmának szemszögéből csaknem közömbös. Az állam ún. gazdasági szerepének növekedése a XIX. század közepétől a XX. század végéig minden modern politikai rendszerre jellemző: az imperializmusra – amely katonai, azaz állami eszközökkel teremtett világpiacot – különösen. Mi ebben a „kommunista”? Semmi. Az Orbán-rezsim semmiben nem „baloldali”, ez rágalom. Ugyancsak rágalom „kádáristának” nevezni az MSZP körüli balközép olykori kísérletét valamiféle egyenlőségi retorika használatára – „kádárizmus” különben se létezik, ennek a szónak a pusztá használata: merő provincializmus, a kelet-európai történelemmel szembeni vakság, általánosításra való képtelenség – , hiszen ezt a retorikát (szemben a kései Kádár-éra szegényellenességével, cigányellenességével, a „csövesek” elleni antiszociális kampányaival és durva piaci propagandájával *ad vocem* „erre bizony nincs pénz”; azt, hogy „aki dolgozik, az boldogul”, nem Lázár János mondta – bár mondhatta volna – , hanem Kádár János; egyikük se kommunista, bármit gondolt erről az öregember; maga a kijelentés szintiszta polgári manipuláció).

A másik közkeletű hazugság a szélsőbal és a szélsőjobb konvergenciájáról abban áll, hogy mindkettő antikapitalista. Ez nem igaz: a fasizmus nem antikapitalista, soha nem is volt az. A gazdaság fölött álló bürokrácia (közigazgatás) és politika a kapitalizmus általános jellegzetessége a kapitalizmus legnagyobb *polgári* teoretikusa, Max Weber szerint: ez nem fasizmus, ez magának a technikai természetátalakításnak a következménye, és minden modern polgári rendszerre jellemző.

A kelet-európai, így a magyarországi jobboldal másik kedvenc manipulatív fogása: a liberalizmus és a szocializmus, a liberalizmus és a „baloldal” összemossa. Ennek a megfogásnak rossz a pedigréje: ez volt a náci egyik legjellegzetesebb propagandaszólama. Nem kétséges, hogy a szocializmus *történetileg* a nagy francia forradalom örökségéből származik (mint afféle válságtermék), de a fölvilágosodást mindkét nagy történeti irányzat maga mögött hagyta; két egyszerű példa: a szabadelvesség kibékült a vallással és szembefordult a tömegdemokráciával, azaz egyre konzervatívabb lett (mára összeolvadt a konzervativizmussal, bár akadnak kivételek). De a szocializmus mint történelmi mozgalom elméletileg más (volt), mint a liberalizmus: a bérmunkások osztályának emancipációja nem alapozható meg a „jogok” doktrínájával. Ez akkor is igaz, ha szocialisták, kommunisták, anarchisták szoktak támogatni a polgári társadalmon belüli egyenlőségi tendenciákat: a nemzeti kisebbségek egyenjogúságát stb. (Durva egyszerűsítés volna megfeledezni róla, hogy a *voltaképpen* liberalizmus fő tendenciája egyenlőségpárti: nálunk a neokonzervatív, „államtalanító”, állibertárius, hiperkapitalista legitimációs ideológiát nevezik „liberalizmusnak”, ami eszmetörténetileg: számárság.)

Az, hogy a polgári társadalomban élőknek vannak rendszerimmanens céljaik akkor is, ha elvben elvetik a polgári társadalom alapjait, természetes dolog. [\[iii\]](#)

Ezek tehát hamisítások.

Az azonban tagadhatatlan tény, hogy a Sziriza összefogott a görögországi radikális jobboldal egyik áramlatával, amelyet sovinizmus, idegenellenesség, elfogult felekezeti (görögkeleti-ortodox) klerikalizmus, bevándorlóellenesség, eurofóbia jellemez, amely akciókat szervezett házfoglalók és hajléktalanok ellen, amelynek némely vezetői nem fukarkodnak fajgyűlölet és homofób megjegyzésekkel, és í. t. – s amely csak egyvalamiben ért egyet a Szirizával: a Trojka irányvonalának, az ún. memorandumnak az elutasításában. [\[iv\]](#) (Az ANEL a jelentéktelen honvédelmi tárcát kapta meg egyébként.)

Wtf?

Csak annyi volt, hogy lett szép vasárnap esténk – *kalí szpéra* – , és kész?

Vigasztaljam magam avval, hogy szívesebben vagyok naiv, mint cinikus?

Ezek gyerekségek.

Többen is mondták, hogy euforikus agitprop-cikkem – néhány óvatosságot *caveat* ellenére – túlzó volt és együgyűen

optimista. Lehet. Hát akkor (magyaros frázissal: a *morning after* katzenjammer-hangulatában és gyomorégésében, f?fájósan, diderg?sen kijózanodva) nézzük csak.

Noha a Szirizának nem kötelessége a külföldi szimpatizánsok morális érzékenységének megkímélése, az újrakezdés tisztasága a görög népek is fontos lett volna. A tiszta fehér lapon, amelyet a Sziriza a görög választók egy részét?l – kétségtelenül nem a számszer? többségét?l – kapott, ott éktelenkedik a rossz illatú barna pötty. A választási gy?zelem (és minden radikális siker) szimbolikus jelentése a szakítás a múlttal és az újrakezdés. Az új kormányban azonban ott van a múlt egyik legvisszatartóbb darabkája. Az ANEL elutasítja a megszorításokat: ez önmagában, minden más dimenziótól elszakítva nagyon kevés. Ezt a nemzeti burzsoázia – amelyet, f?leg a kiköt?- és hajótulajdonosokat, részben az ANEL képvisel – józan önérdék?l is elutasítja; a görög perifériakapitalizmusnak is az az érdeke, hogy a megszorításokat enyhítsék, mert így a görög gazdaság megfullad. Nem lehetetlen, hogy a Mario Draghi (az Európai Központi Bank elnöke) által meghirdetett lazítás megkönnyíti az új görög kormány dolgát. Sokan érzik Nyugat-Európában, befolyásos vezet?k és nagy?kések is, hogy a húrt nem kellene tovább feszíteni.

Az adósság részbeni leírása, átütemezése csak el?föltétele valamin? progresszív politikának, önmagában nem helyettesíti. Nélküle azonban hozzá se lehet kezdeni. Ezért képzelte Tsziprasz, hogy ez csak taktikai húzás, legyen meg el?bb a többség a tárgyalások alatt az adósságcsökkentés mellett, s ha ez megvan, oszkozhatnak a Független Görögök, nem lesz rájuk akkora szükség, majd elintézik ?ket valahogy kés?bb. Politikusok gyakran oszkozhatnak így, de evvel nagyon súlyos problémák vannak, amelyek konvencionális kormányalakítások alkalmával föl se vet?dnek. Mindenekel?tt a parlamentarizmus alapkérdése: a szabad mandátum. Ha a kormánytöbbség kialakult, akkor a kormány rá támaszkodhat, anélkül, hogy a legközelebbi válságig voltaképpen számot kellene adnia választóinak. A mai parlamentarizmusban a kormánytöbbség alá van rendelve a kormánynak (a hatalmi ágak elválasztása pusztán illúzió), hiszen a közigazgatás szükségletei nem t?rik a hosszú vitákat. A parlament – ha nem is mindenütt olyan mértékben, mint Magyarországon – mindössze az a hely, ahol a törvényeket nyilvánosan bemutatják, a vita és szavazás formáság. Már pusztán technikai okokból is muszáj így lennie.

Az Európai Parlamentben azért van beszélgetés, mert nincs felel?s kormány, és kevés dolgot kell eldönteni törvényhozásra emlékeztet? módon.

Az, hogy mivel is bízták meg a választók a kormányt, teljesen homályos. A koalíciós kényszer (ahol van) ezt tovább ködösíti. Aprócska kisebbségek *de facto* vétőjoggal élhetnek. Hiába volnának a honpolgárok aktívabbak, tájékozottabbak, közjóra érzékenyebbek, a kormányt ellen?rizni nincs módjukban – mindebben nincsen semmi újdonság, evvel már a XVIII. században tisztában volt mindenki.

A nagyjából jelenlegi formájában mintegy 200 esztend?s polgári állam az ismert okokból – a képviselőlet indetermináltsága, a médiák elfogultsága és konformizmusa, a népi igények és gondolatok érvényesíthetlensége (aminek csak igazolása a neoliberalis duma a nép éretlenségér?l, el?ítéletességér?l, „a tömeg” irracionálisáról – ezt korábban a királypárti, abszolutista és ultramontán arisztokrácia hirdette a liberalizmussal és a polgári demokráciával szemben...) – képtelen ellátni az alkotmányos doktrínák által rá kirótt kötelezettségeket, a kormányzat egyetlen hatékony ellensúlya a suba alatt elfogadott bírói jogalkotás (amit Magyarországon megnyirbáltak), amelynek a csúcsa „a láthatatlan alkotmány” doktrínája, de amely (többnyire magas min?sége ellenére) mélységesen antidemokratikus.

A Sziriza már az els? napon beleütközött a polgári állam korlátaiba, és a hagyományos polgári politika szokványos rutinja szerint oldotta meg ezt. Hát akkor érdemes volt...?

De ez csak a fölszín. El?z? cikkemben pusztán csak megállapítottam, hogy ez a párt túlnyomórészt kommunista csoportok együttese, de nem folytat kommunista politikát. Föltehet?leg más az a nem kommunista politika, amelyet kommunisták folytatnak, mint az, amelyet meggy?z?déses szociáldemokraták. Ugyanis a reformista politikát folytató forradalmárnak nem lehet tiszta a lelkiismerete. Aláveti magát a kapitalizmus – az iránytalan növekedés – vas szükségsszer?ségeinek, amelyek?l tudnia kell, hogy tisztán irracionálisak. A pénzben kifejezett értékállomány növekedése független a materiális gazdagság növekedését?l, a folyamat végtelen, a keletkezett többletet befektetik újabb növekedés érdekében, nincs megállás – a szükségletekt?l függetlenül –, miközben a nép többsége az „értékteremtés” folyamatából (a termel?munkából) kiszorul (a technikai fejl?dés következtében), és a fölhalmozódó elvont munkából, a holt munkából összeálló értékhalmozék jelent?s része fölhasználhatatlan lesz, ami újabb és újabb válságokat okoz. Ezeket a kapitalizmus beg?zött igriceit és regöseit a „spekulációnak” meg a „korrupciónak” meg nagyhatalmi konspirációnak tulajdonítják (Homérosz gazdaságpolitikai ismeretei ennél jóval kifinomultabbak voltak), de végtére is valakit okolniuk kell, ha nem akarják bevallani, hogy a rendszer meglehet?sen tébolyult.

Ha valaki látja és tudja ezt, és mégis igazgatnia kell az irracionálitást, nagyon nehéz helyzetbe kerül. Mit tud szembeállítani a főnállóval, ha az alternatíváját – a kommunizmust – nem lehet? Az egyetlen megoldás a történelemben az osztálykompromisszum volt, vagyis „a nemzeti egység”, vagyis a nacionalizmus.

Ugyanezt tette a Szovjetunió a „szocializmus egy országban” elvének elfogadásával (ahol a Szovjetunió sajátos – államkapitalista jelleg? – nemzeti érdeke állt szemben a (magántulajdonú, piaci) kapitalista külvilággal (és ezt a „nemzeti érdeket” szolgálta – a világproletariátus helyett – a Komintern), evvel kényszerítette az „antifasiszta népfront” politikáját a kommunista csoportokra (vö. André Malraux: *Hódítók*, 1928, Malraux: *Az ember sorsa*, 1933, George Orwell: *Hódolat Katalóniának*, 1938), amelyeket alárendelt polgári szövetségeseknek és elárult. Herbert Marcuse joggal figyelmeztet rá, hogy az utolsó igazi szocialista forradalom (Madrid határán...) a moszkvai pörökkel egy időben zajlott. Innen aztán a XX. század második harmadában eljutottunk „a szocialista országok közötti háborúk”-hoz, Ceaușescuhoz, Milošević-hez stb.

A „harmadik világ” baloldalon ünnepezté fölszabadító mozgalmait polgári jellegű mozgalmak voltak – szocialista illúziókkal, szovjet-országi vagy kínai stílusban –, amelyekben elvileg az egységes nép állt szemben az imperialista Nyugattal. Ezek plebejus-nemzeti mozgalmak voltak, céljuk a nemzeti függetlenség volt, az önrendelkezés, a monokultúrás alárendeltségre kényszerítő komprádor kapitalizmus és a „telepes” rasszizmus elleni jogosult harc. Nasszer, Nehru, Szukarno, Ben Bella, Lumumba, Nkrumah, Sékou Touré, Mandela stb. „baloldaliak” voltak, mert szembeálltak a nyugati imperialista hegemoniával. A végeredmény nem túl ragyogó, de most nem erről van szó.

De kérdés, hogy Görögország – az EU és a NATO tagja – ebben a helyzetben van-e. Mindenesetre a baloldali görög kormánynak illyenszerűvé kell stilizálnia a helyzetet; nem teljesen oktanul. A Görögországra kényszerített esztelen megszorító intézkedések a nyugati centrum hatalmát fejezték ki a perifériával szemben; valóban egész Görögország érdeke, hogy ez megszűnjék, beleértve nyilván a nemzeti burzsoáziát.

Ha Alexis Tsziprasz kormánya végrehajtja a tervezett szociális intézkedéseket, tehát az adósságteher enyhítéséből valamelyes életszínvonal-emelkedés lesz és nagyobb egyenlőség, ha megszűnik a migránsok (bevándorlók és menekültek) elleni terror és a különféle hátrányos helyzetű csoportokkal szembeni diszkrimináció, ha vissza- vagy fölépül az igazságosabb népjóléti, egészségügyi, oktatási rendszer, akkor persze a meghirdetett „nemzeti egység” szertefoszlik. Nagyjából ezen múlik, hogy a polgárelles radikálisok által folytatott polgári politika (s mi egyéb volt az elmúlt évszázadban a szocialisták és kommunisták politikája?) nem pusztán csalás és öncsalás, s amiért talán érdemes volt megkötni a szokásos elvtelen alkuk egyikét.

A baloldali nacionalizmus nem újdonság.

Mivel igen sokszor kommunistának nevezték és hitték magukat.

De ha a Sziriza mégve fölolvad ebben, akkor elbútorított belesüpped a kapitalista szokványba, akármilyen bensű főntartásokkal élnek militánsai. Így is használhat valamit Görögországnak, ez tagadhatatlan, de szövetsége a sovén jobboldal egyik irányzatával arra is utalhat, hogy egalitarizmusából kivész az antikapitalista elem. Hiszen elvégre a polgári politikának lehetséges egalitárius változata, sőt: az egyenlőség jakobinus, nem pedig kommunista célkitűzés; a nacionalizmus és az egalitarizmus kombinációja lehetséges és nem precedens nélküli.

Az internacionalizmus – szemben Révai Józseffel, a hazai baloldali nacionalizmus atyjával és szemben a mai magyarországi politikatudomány, történetírás és publicisztika 90%-ával – nem merő gyökértelen doktrinárság, a munkásmozgalmi múlt meghatározó, apró furcsasága. A nemzetközi munkásmozgalmat mindig a nacionalizmus tette tönkre (1914: a hadihitelek megszavazása, „szociálpatrióta” részvétel az első világháborúban; 1923: a német forradalom elárulása; 1927: a kantoni kommun elárulása, majd Sztálin szövetsége Csang Kai-sekkel a kínai kommunisták ellen; 1934: az osztrák antifasiszta baloldal elárulása; 1937: a spanyol köztársaság elárulása; 1939: Hitler-Sztálin paktum; 1945 után: a Marshall-terv elutasítása, a nemzetközi osztályharc helyettesítése a Kelet-Nyugat ellentéttel, hidegháború, Jugoszlávia katasztrófája; 1956: a forradalmi Magyarország megszállása; a Francia Kommunista Párt gyarmatosító álláspontja helyezésére, elárulja az algériai forradalmat [vö. <http://www.vacarme.org/article143.html>: Jean-Pierre Vernant egykorú cikkét 1959-ből föltétlenül érdemes elolvasni]; 1960 után: a Szovjetunió és a Kínai Népköztársaság szakítása; 1968: a nyugati új baloldal elárulása a szovjet tömb és a hivatalos kommunista pártok által, Csehszlovákia megszállása, szakítás Romániával; 1979: kínai-vietnami háború; 1981: katonai puccs a lengyel munkásmozgalmat ellen, szovjet támogatással).

A fejlesztő-tervező, központosító-bürokratikus, államkapitalista, antipluralista nemzetállami diktatúra (nagy

iparosítási, urbanizációs, egyenlőség, népjóléti és oktatási-kulturális sikerekkel) – amelynek szubsztanciális párhuzamai a keynes-i jóléti állammal félreismertethetetlenek – ideológiájában és propagandájában se lehetett más, mint nacionalista („Lobogónk: Petőfi” stb.), ráadásul a keleti tömbben a határok lezárásával és a nemzetközi érintkezés brutális korlátozásával magukba zárkózó, provinciális nemzeti kultúrák alakultak ki (ennek nyomai az exszovjet kelet-európai országokban ma is fájdalmasan érezhetők), amelyeket az államnyelven sugárzó központi-állami televíziók alakítottak passzív monokultúrákká a „lakótelepi”, szubfogyasztói, plebejus egalitarizmus alapjaira építkezve. (Ezt Magyarországon a patológiáig fokozta a külföldi filmek, másnyelvű sorok anyanyelvre szinkronizálásának – másuttal kevésbé elterjedt – gyakorlata.)

Az 1989 utáni kelet-európai jobboldal – teljesen alaptalan – állítása, amely szerint a „létező szocializmus” idején úgymond elnyomták a „nemzeti érzést”: hajmeresztő. Maga a nacionalista jobboldal is a pártállami nacionalizmus utóda (kulturális tekintetben), itt Magyarországon pedig Révai József öntudatlan követője (az etnicizmus és a fasizmus más dolog, erre az előbbi állítás NEM vonatkozik).

Természetesen a periféria és a centrum ellentéte az imperializmus virágkora utáni, „posztkoloniális” helyzetben is releváns. A piaci újraelosztás nemcsak nemzetállami, hanem nemzetközi szinten is egyenlőséget teremt. Ezen vagy a világforradalom segít (ami nincs napirenden – enyhén szólva), vagy pedig az, amit Benito Mussolini a „proletár nemzetek” és a „polgári nemzetek” visszaéléséről metaforájával írt le valaha (ehhez jött a „*das Recht der jungen Völker*” és a többi).

Ez ugye azt tételezi föl, hogy a kizsákmányolás strukturális vonásait a gazdag centrumországokban elhanyagoljuk, pusztán azért, mert a reálbérek és a szociális juttatások bőségesebbek a centrumban, mint a periférián. Ezáltal a kapitalizmus specifikuma – „a személyek dologi viszonyai és a dolgok társadalmi viszonyai” – kikerül érdeklődésünk homlokteréből. A társadalmak viszonylagos „jóságának” megítélése az osztó igazságosság szemszögéből (amely figyelmen kívül hagyja a materiális gazdagság keletkezésének és a tőke értékesülésének, a használati értéknek és a csereértéknek, a fogyasztói szükségleteknek és az áruérték ettől független változásainak az ellentétét, tehát a kapitalizmust magát) csak a polgári egyenlőség gondolatot engedi meg a jelenlegi helyzet ellentétjeként.

A Sziriza annyiban újít – és Tsziprasz ezért több, mint holmi baloldali Orbán – , amennyiben az egyenlőséget újraelosztást *mind nemzetállami, mind nemzetközi méretekben* követeli: a Nyugattól méltányosságot követel (ezt minden periférianacionalizmus megteszi valamilyen formában), ámde radikális intézkedéseket javasol (ígér) az elviselhetetlen görögországi szegénység (amely a harmadik világból nézve persze bőség és fényezés) enyhítésére. Az orosz-török-magyar típusú periférianacionalizmus azonban csak a nemzetállamok *közötti*, nem a nemzetállamokon *belüli* egyenlőség híve – ez pedig óriási különbség.

Kautsky, Lenin, Trockij és Otto Bauer óta a szocialista és kommunista pártok abban bíztak, hogy a bevezetett „jóléti”, tervező-újraelosztó-központosító-államosító rendszerek (amelyekről még tudták, hogy államkapitalisták, nem pedig szocialisták) „átfejlídhettek” a szocializmusba, mert ennek van *politikai* garanciája: a marxista élcsapat (párt) *politikai* uralma (parlamentari-szakszervezeti vagy diktatúrás módon), amely majd levezényli ezt az „átfejlesztést”. Marxista szemszögben az volt az előző cikkem hibája, hogy – naiv és reflektálatlan módon – magam is elfogadtam valami ilyesféle perspektívát (valaminél „népi demokrácia” vagy „szociális demokrácia” reményét), amelyről jobb pillanataimban magam is tudom, hogy illuzórikus.

Ez bizony önbírálat, amelyre olykor rákényszerülök, hiszen én vagyok a magyarországi közélet mintegy 600 aktív részvevője közül az egyetlen, aki tévedni szokott, miközben – és ezt szemlesütve mondom – mindenki másnak mindig igaza volt, van és lesz. Én szerény ámulattal nézem a csodálatra méltó kollégákat, akiknek a saruját se oldhatom meg.

Számít-e a Sziriza antikapitalista meggyőződése („szubjektív” meggyőződése) – s ilyen meggyőződésük volt a történelmi szociáldemokrata és bolsevik pártoknak is a XIX. század vége óta egyfolytában – , miközben példamutató nyíltsággal mondja ki, hogy (egyelőre) polgári demokratikus, polgári baloldali politikát folytat? Ez a garancia eddig – sok millió ember véráldozata ellenére a XX. században – nem volt eredményes. A korlátozott, ellenőrzött, irányított piaci rendszer is újratermeli az egyenlőséget, amelyet azért tetemesen enyhíteni lehet, bár Görögország és a többi kelet-európai EU-tagállam esetében ennek csak *európai szintű egalitárius tervezéssel* lenne esélye. Nyilván ilyesmi lesz majd a mérsékelt európai baloldal (GUE-NGL) programja, de ez a baloldal Nyugaton aligha kerül kormányra a közeljövőben. A periférián pedig marad a „nemzeti szociáldemokrácia” programja, amely legalábbis annyiban kiváltotta a szélsőjobboldal bizonyos csoportjainak a rokonszenvét is, hogy a neokon/neolib *status quo* egyöntetűségét széttördeli.

Egy szó, mint száz: lehet, hogy Bayer Zsolt politikai ösztönei ezúttal jobbak voltak, mint az enyéim. ? t?lem vett idézettel fejezi be az írását: „Örüljétek! Reménykedjétek!” Hogy melyikünk fog jobban örülni a végén, majd elvállik

[i] Így kell írni. A mai magyarországi sajtó borzalmas állapotára utal, hogy képtelen a Magyar Tudományos Akadémia helyesírási, ez esetben a nem latin bet?s ábécék transliterálására vonatkozó szabályait betartani. Orosz nevek átírásánál „Alekszej” jelenik meg, mert a „ksz” hangot két bet?vel jelöli a cirill ábécé (??), de a görögben van „x” (azaz ?), tehát itt magyarul is „x”-et használunk. Az oroszban van „C” (?), de a görögben nincs, tehát ??????? nevéét így írjuk: Tsziprasz (vö. Kazantszakisz – nem „Kazancákisz” – , viszont Cvetajeva és Ciolkovszkij).

[ii] Csak futtában jelzem, hogy Bayer Zsoltnak a baloldal múltjáról (mindenekel?tt Jean-Paul Sartre-ról és Michel Foucault-ról) alkotott véleménye a mai neoliberalizmusra jellemz? (tipikusan a „*nouveaux philosophes*” retorikájára emlékeztet), nálunk a kései Heller Ágnes véleményére. A nem állami jelleg? er?szakról és a polgárháborúról itt nincs módunk vitát nyitni, csak utalok rá, hogy ezt a „terrorizmusról” szóló zsrnálközshelyekkel nem lehet megoldani. Sartre-ról (Sartre „ultrabolszevizmusáról”) a legjobb bírálóat még ma is Maurice Merleau-Ponty *Les Aventures de la dialectique* c. könyvében található (Párizs: Gallimard, 1955).

[iii] A náci antiliberalizmusról: Herbert Marcuse: „Der Kampf gegen Liberalismus in der totalitären Staatsauffassung” [1934], in: Marcuse: *Kultur und Gesellschaft*, 1, Frankfurt/M.: Suhrkamp, 1967, 17-55.

[iv] Reakciók a nemzetközi baloldaltól:

<http://www.thenation.com/article/196001/what-syrizas-victory-means-greece-and-europe>;

<https://www.jacobinmag.com/2015/01/syriza-greece-victory-kouvelakis-left/>;

<http://www.leninology.co.uk/2015/01/syrizas-national-strategy.html>;

<http://www.leninology.co.uk/2015/01/syriza-anel-coalition.html>;

<http://www.leninology.co.uk/2015/01/stathis-kouvelakis-replies-on-syriza.html>: ezt a vitát az olvasó megkülönböztetett figyelmébe ajánlom; rövid összefoglalás a Független Görögökr?l:

<http://socialistworker.co.uk/art/39843/Who+are+the+Independent+Greeks%3F>;

<http://www.newstatesman.com/politics/2015/01/greeks-pin-their-hopes-change-syriza-must-stand-firm-against-countrys-elite>; <http://www.theguardian.com/commentisfree/2015/jan/28/convictions-politics-fear-syriza-podemos-snp-green>; <http://www.neues-deutschland.de/artikel/959942.syriza-stoppt-privatisierung-von-piraeus-hafen.html>.

A Független Görögök újabb arcképe: <http://www.mediapart.fr/article/offert/1c1a1b35dd6b6118b08f249ebad3a331>;
pozitívabb kép: <http://www.mediapart.fr/article/offert/1c1a1b35dd6b6118b08f249ebad3a331>.

Tamás Gáspár Miklós - <http://dinamo.blog.hu>

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következ? címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu]]>

DR. DRÁBIK JÁNOS
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN
DVD A trianoni gyalázaatról tabumentesen



„Egy film amelyet minden
magyarnak látnia kell”

Ajánló