

Empire liberális szakvélemények

2015 január 14. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Kell? nyugalmat és béket?rést álcázva szemezgetünk egy kicsit a megjelent írások tengeréb?l.

Sokkolták a világot és f?képp Európát az elmúlt hét borzalmai. Nem lesz könny? és rövid az ocsúdás, pláne, ha állandósul a félelem, mi jöhet még?

?rült világ, mondhatnánk, de ezzel még nem mondtunk semmit. Azóta világszerte megélénkült a sajtószabadságról és annak határairól szóló vita, meddig lehet elmenni a véleménynyilvánítás szabad és örök mezején, mi az, ami már sérti a másikat, miben sérti, nemzetében, b?rszínében, vallásában vagy szexuális identitásában, ésatöbbi. Nem mondanám, hogy egyszer? kérdések ezek.

A magyar sajtó, pontosabban annak egy része sem maradt ki a vitából. Kell? nyugalmat és béket?rést álcázva szemezgetünk egy kicsit a megjelent írások tengeréb?l.



"A lavina elindítója Sz?nyi Szilárd, a Heti Válasz f?szerkeszt?-helyettesének logikai hibákat sem nélkülöz? cikke volt*, amivel sajnos olyan indokolatlanul nagy médiafigyelmet kapott, amit pusztán a munkássága miatt nem érdemelne meg.* Ez kedves.

Remélem eljut hozzád, kedves Szilárd: Egy szánalmas, baromarcú seggfej vagy. De persze csak félve mondom, ahogy te is." Ez pedig nívós.

"Vajon el lehetett volna kerülni azzal, ha nem teszed közzé az egyébként rémiszt?en ostoba véleményeidet meg babonáidat a homoszexualitás gyógykezelésér?l? És ha igen, akkor tehát az a megoldás, hogy bikacsök a seggedbe?" Ez még nívósabb, olyannyira úri és finom, hogy csak Tóta W-t?l származhat. (T?le is származik.)

"Amikor az ember elolvasta Sz?nyi Szilárd cikkét a Válasz.hu-n*, mely szerint maguk a karikaturisták okozták halálukat azzal, hogy nem figyeltek a figyelmeztetésre, nem cenzúrázták saját magukat, nem tudott más érezni, mint dühöt."* Ilyen summázástól én is dühöt érzek.

"Nálunk a Heti Válasz f?szerkeszt?-helyettese, Sz?nyi Szilárd vállalkozott a dicstelen szerepre, hogy az áldozatokat is felel?ssé tegye saját halálukért." Barátunk meg arra a nem kevésbé dicstelen vállalkozásra, hogy így ír és értelmez.

"Ahogy korábban olvastam, a lap minden rajzolója tudta, hogy mit kockáztat: lényegében azt, hogy idióták írják el? az egész világnak, hogy mi a humor és a szatíra, hogy meddig mehet el egy úgynevezett karikaturista, vagy humorista. Úgyhogy én innen csak annyit tehetek, hogy rosszkedv?en ugyan, de megemelem a kalapom a francia kollégák el?tt, a honi humorszakért?k meg elmehetnek a bús picsába! " Hm. Ez legalább korrekt MÚOSZ-os vélemény.

Hát akkor megkésve bár, de törve nem, jöjjön az agyonbírált cikkb?l az ominózus mondat:

Mivel az Iszlám Állam terroristáit a jelek szerint nem áll módunkban megváltoztatni, csak mi magunk tehetünk bármit is a védelmünkre. Leginkább talán azzal, hogy nem közlünk szakmányban ilyen, nemcsak emberi mivoltukból kivetk?zött vadállatok, hanem minden tisztességes polgár számára viszolyogtató karikatúrákat.

Nem árt egy kis szemantikai elemzés a sok toleráns vadliberális agyalágyultnak. A citátum lényegében a polaritás kifejtése, ?k és mi. ?k, a terroristák és mi, emberek, újságírók és nem újságírók. Az els? mondat még némi iróniát is sugall: a jelek szerint, nem áll módunkban, hát persze, hogy nem. És azután hol jön az imperativus, vagy a tiltás, hogy ne közöljünk ilyeneket? Hol van, sehol. És akkor hol a cenzúra, a sajtószabadság korlátozása, sehol. Csak a vadliberális agyakban. (Nota bene számtalan világlap, s?t még a CNN is élt ezzel, nem közölték, vagy kitakarták a rajzokat.

És mi a kulcsszó, a védelmünk, így birtokos személyraggal. Nem támadás, nem retorzió, hanem a saját védelmünk és biztonságunk remélt növelése.

Több magyar nagyokos bíráló másik f? kifogása az volt, hogy az érvekre érvekkel kell válaszolni, nem pedig er?szakkal. Hát az élet már csak ilyen lányregény, vagy másik klasszikussal élve habostorta.

Sz?nyi nem annyira buta, hogy ezt ne tudná. És ha ezt a gyakorlatba áthelyezzük, mondjuk egy tornából felmentett vadliberális a kocsmában elkezd molesztálni két tagbaszakadt izompacsirtát, édesanyja foglalkozását kihangsúlyozva, esetleg virtuális földrajzi helyre inspirálva, megint ésatöbbi, a szokásos panelek, akkor mikor jönnek a higgadt ellenérvek?

Arra várhat az összes liberális, de nem lesz sok ideje, mert jönnek az öklök meg a rúgások, jobb esetben.

?k és mi. Ha ?k nem, akkor legalább mi. Ha már rajtuk nem tudunk változtatni, legalább mi magunk védekezzünk okosabban – ezt ajánlja Sz?nyi. Más ugyanis nincs. Mert persze, hogy tragikus, de l?ttek. Mi mást csináltak volna? Talán besétálnak a szerkeszt?ség nagytermébe, vagy uram bocsá az elnöki palota dísztermébe, id?pontot kérnek, a kalasnyikovokat csendesen leteszik a lábuk mellé és udvarias eszmecserét folytatnak, hogy mégsem kéne bántani a mi Mohamedünket?

Megszólalt aztán Fodor Gábor liberális herceg is*, aki szerint a szabad sajtó, a szólásszabadság tehát azt jelenti, hogy lényegében bármit bármikor el lehet mondani, és a közönségnek kell eldöntenie, hogy mit gondol a közöltekr?l, helytelennek vagy helyesnek tartja ?ket. Ennek mindig nyílt vitában kell formálódnia – ez jelenti a közjót.*

A közjót most inkább hagyjuk, mert ezt a polémiát a közönség sajnos már eldöntötte. Mert közönség a széls?ségesek csoportja, és közönség Párizs lakossága is, s?t mi is, pártelnök úr.

Végül egy magyar jezsuita gondolata:

Feltehet?en a vendetta, a bosszú újabb és újabb áldozatokat követel majd. A karikaturisták ezt nem tudták volna? Akkor jobb esetben Jézus szavaival „nem tudták, mit cselekszenek." A tulajdonosok viszont, akik a mai napon egymillió példányt adtak el a lapból, a szokásos mennyiség húszszorosát, nagyon is tudták, de nem bánják, mint ahogy a fegyverkeresked?k sem siránkoznak a háborúk áldozatai miatt.

Szerintem a példányszám még n?ni fog.
(szék) - gondola.hu

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következ? címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!
www.flagmagazin.hu]]>



Ajánló