



Lovas István: Göncz Árpád sajtószabadság likvidátor

2018 június 25. Flag

Szöveg méret

Mentés

-
-
-

• [0](#)

5

Átlag: 5 (1 szavazat)

Mérték

Így sz?nt meg az Új Magyarország és az Új Demokrata.

A témával foglalkozó levelem Göncz Árpádhoz a Demokrata 2002. december 20-i számában jelent meg.

Ebben az olvasható, hogy mind az Új Magyarországot, mind az Új Demokratát hirtelen megs?ntették, amikor azok – megjelenésük utolsó számában – jelezték, a következ? számban Göncz átvilágításával foglalkoznak.

(Az Új Magyarország 1997. december 2. kedden jelent meg utoljára.)

Göncz Árpádnak

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG VOLT ELNÖKÉHEZ

(Volt drámaírónak és volt fordítónak)

Kedves Árpád!

Kéri Edit nyílt levélben kérte Mádl Ferenc mostani köztársasági elnököt és téged, hogy kérjétek saját átvilágításotokat, mivel a Mécs-bizottság ezt nem t?zte ki céljául. Mádl úr titkára válaszolt: mint volt kulturális minisztert amúgy is át fogják világítani. Kéri Edit szeptember 5-iki keltezéssel t?led is megkapta a választ, melyet a Demokrata október 10-iki számában fakszimilében közölt.

Még mielőtt a lényegre térnék, némi magyarázat.

Fejléces leveleden nem volt ott a neved, csak az, hogy A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG VOLT ELNÖKE.

Árpád, ez nem helyes. Ugyanis a neved épp olyan fontos, mint a címed. Te Göncz Árpád vagy!

Képzeld mi lenne, ha Mádl elnök úrnak, amikor már nem lesz elnök, épp olyan levélpapírja lenne, mint neked! Mi különböztetné meg kettőtök fejlécét?

Ami a „volt drámaíró” és „volt fordító” illeti, azért címeztelek így, mert a te sajtód folyamatosan ezt tette Csurka Istvánnal. Veled nem tette, holott Te éppen úgy felhagytál a drámák írásával, de mivel én igazi demokrata vagyok, egyformán kezelem az embereket. Nem is szólva arról, hogy a „volt”, az nálad rang. Mint levélpapírod is mutatja. Így tehát te háromszorosan is „volt” vagy. Volt elnök, volt drámaíró és volt fordító.

A tegezésre is demokratikus késztetésem szorít.

Emlékszel?

Akkor tegeztél le, amikor Diana hercegn?nek a brit nagykövet rezidenciáján adott fogadásán futottunk össze. És mivel a te ilyen gesztusaid nyilván nem feudális megfontolásokból fakadnak, viszonzom tegezésedet.

Most pedig térjünk a tárgyra a sok locsogás után. Kéri Editnek küldött válaszodban azt írod: „Szeretném közölni Önnel, hogy az ún. 'sz?résemet' az 1966. évi LXVII törvénnyel módosított 1994. évi XXIII. törvény alapján az ún. átvilágító bizottság elvégezte, és 1997. július hó 7. napján 008012/1997/8. sz. határozatban értesített, hogy a törvényben megjelölt nyilvántartásokban a nevem nem szerepel.”

Árpád! Miért csinálsz te ilyeneket? 1966-ban nem módosítottak egy 1994-es törvényt! Hogyan módosíthattak volna valamit akkor, amikor a módosítandót még meg sem alkották? Tán csak nem voltál m?fordítóként is ennyire figyelmetlen és pontatlan?

Leveled így zárod: „Egyébként, ha még tizenkétszer 'átvilágítanak', a suttogások és feltételezések akkor is folytatódnak, mert a tényekhez semmi közük.”

Nos, én ebben a mondatban a „mert”-et nem értem, de hagyjuk. Inkább beszéljünk a lényegről. Ez pedig az, hogy nem kellene mást csinálnod, mint két dolgot.

1. Mint oly sok más politikus, egyszerre hozd nyilvánosságra átvilágításodat. Sokan ugyanis azt „suttogják és feltételezik”, hogy azt évtizedekre titkosítottad. Ha ezt megteszed, a susmus garantáltan kimúlik.
2. Átvilágításod a titkosszolgálatok közül a III/III-as ügyosztálynak végzett munkára vonatkozott. Kéri Edit nem csak azt szeretné, ha ezt a papírt hoznád nyilvánosságra (pártod, az SZDSZ, jobban mondva az SZDSZ SZDSZ-e, a Nyilvánosság Klub tagjai is folyamatosan azt követelik, hogy a közéleti szereplők múltjának minden részlete legyen nyilvános), de azt is, hogy essél át egy olyan átvilágításon is, mint a miniszterek, vagyis derüljön ki az is, hogy más ügyosztálynak dolgoztál-e. Mindez nagyon üdvös lenne, hiszen az országban sokan nem értik, miként hagytak futni szabadon a komcsik még a negyvenes években éppen Téged és éppen akkor, amikor Nálad jóval kevésbé fontosabb kisgazda pártiakat is elvittek, bebörtönöztek vagy deportáltak.

Végezetül egy jópofa történet. Képzeld, amikor az Új Magyarország címdalán megjelentette átvilágításoddal kapcsolatos kétélyeimet a keddi számban, a szerdai szám már nem jelenhetett meg. Tudod, ez a Horn-kurzusban volt, amikor te úgy gondoltad, a sajtó nálunk szabad. Csak éppen a Freedom House nem gondolta úgy.

És képzeld, amikor annak idején a rövidéletű Új Demokrata foglalkozott ugyanezzel a témával, már annak sem jelent meg további száma.

Sok oktondi azt mondja, ma sem állunk jobban a sajtó szempontjából, mint a Horn-érában. Micsoda marhaság! Akkor még az ellenzéki lapok is – közvetve vagy közvetlenül – kormánykézen voltak. Mindahányan. Most viszont önállóak. Így nem nagy kockázat átvilágításoddal foglalkozni. Ugyanis nem tudják megszüntetni őket. Viszont némelyeknek szórakoztató, ha foglalkozunk igaz történetekkel. Másoknak meg demokráciaérzetében okoz deficitet múltod részleges feltárásával szemben tanúsított makacs ellenállásod.

Árpád! Légy demokrata, férfi és üvegtest?

Tisztelettel üdvözöllek és minden jót kívánok soron következő fellépésedhez egy „másság”-eseményen.

Lovas István

jelenlegi újságíró és a más véleményekről rettegő barátaid által betiltott Sajtóklub m?sorvezet?je

www.lovasistvan.hu

Tisztelt olvasók!

Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájukkal" a **Flag Polgári Magazin** Twitter oldalát a következő címen: <https://twitter.com/syracuse73>. illetve a Facebook oldalát pedig az alábbi címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu

DR. DRÁBIK JÁNOS
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN
DVD A trianoni gyaláztatról tabumentesen



„Egy film amelyet minden magyarnak látnia kell”

Ajánló