

Lovas István: Nyílt levél Dr. Mikó Gergely kollégiumvezet? bírónak

2014 október 17. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása
Még nincs értékelve

Mérték

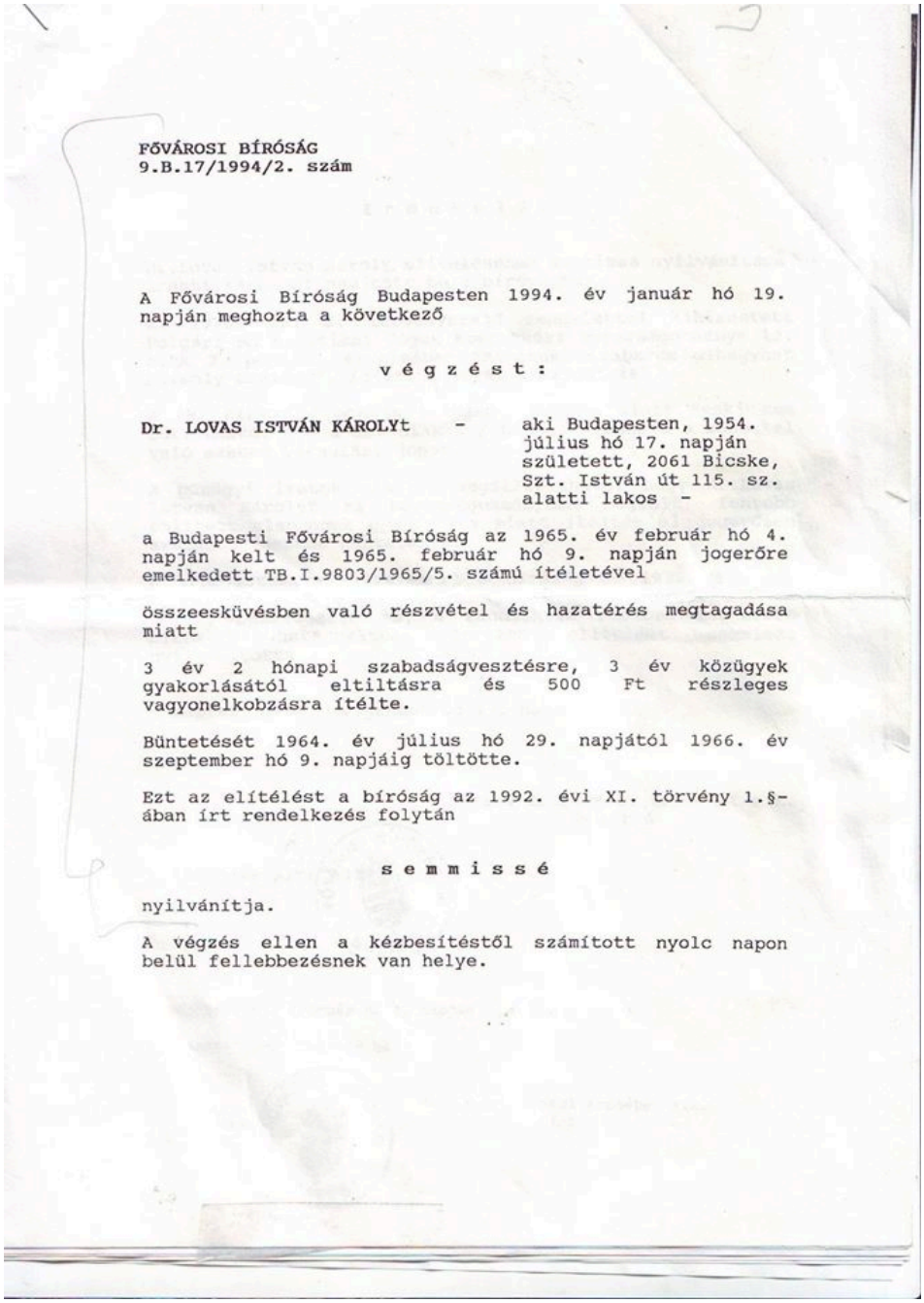
Ön engem két iratában is (lásd a kitett iratok másolatait) 2012-ben „terheltnek” nevezett egy 1965-ben a fennálló, egy párti rendszer elleni összeesküvésért és hazatérés megtagadásáért kirótt szabadságvesztési döntésben,

amelyet már 1992-ben semmissé nyilvánítottak.

Tárgy: Saját magam bebörtönzési kérelme

Tisztelt Kollégiumvezet? Úr!

Ön engem két iratában is (lásd a kitett iratok másolatait) 2012-ben „terheltnek” nevezett egy 1965-ben a fennálló, egy párti rendszer elleni összeesküvésért és hazatérés megtagadásáért kirótt szabadságvesztési döntésben, amelyet már 1992-ben semmissé nyilvánítottak. (A „terhelt” olyan személy, aki ellen büntet?eljárás folyik.)



FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
9.B.17/1994/2. szám

A Fővárosi Bíróság Budapesten 1994. év január hó 19. napján meghozta a következő

v é g z é s t :

Dr. LOVAS ISTVÁN KÁROLYt - aki Budapesten, 1954. július hó 17. napján született, 2061 Bicske, Szt. István út 115. sz. alatti lakos -

a Budapesti Fővárosi Bíróság az 1965. év február hó 4. napján kelt és 1965. február hó 9. napján jogerőre emelkedett TB.I.9803/1965/5. számú ítéletével

összeesküvésben való részvétel és hazatérés megtagadása miatt

3 év 2 hónapi szabadságvesztésre, 3 év közügyek gyakorlásától eltiltásra és 500 Ft részleges vagyonelkobzásra ítélte.

Büntetését 1964. év július hó 29. napjától 1966. év szeptember hó 9. napjáig töltötte.

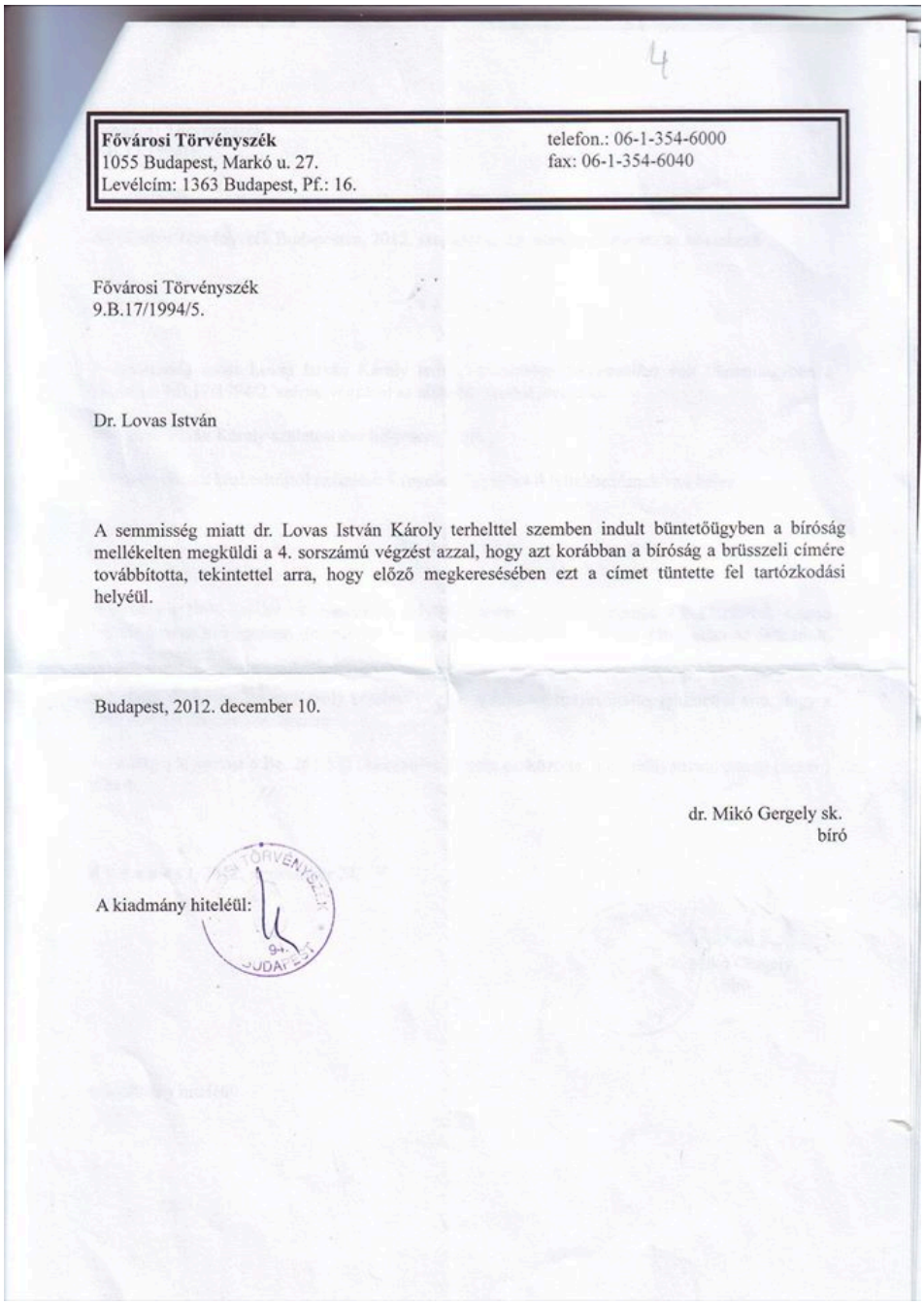
Ezt az elítélést a bíróság az 1992. évi XI. törvény 1.§-ában írt rendelkezés folytán

s e m m i s s é

nyilvánítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül fellebbezésnek van helye.

Ezért e levelem végén súlyosan inzultálni fogom, és arra kérem, indítson ellenem emiatt eljárást, amely eredményeként a kiszabott pénzbüntetés helyett a szabadságvesztést fogom választani, hogy minél nagyobb nyilvánosságot kapjon, miként m?ködhetnek ma a bíróságok az önhöz hasonló emberek miatt a mai demokráciában.
Noha az ügy valamivel több, mint két évre megy vissza, addig nem kívántam önt a nagy nyilvánosság el?tt megsérteni, ameddig brüsszeli tudósítóként a magyar igazságszolgáltatás keze nehezen ért volna el. Miután brüsszeli tartózkodásom a múlt hónap közepével véget ért, ez az akadály szerencsére elhárult.



4

Fővárosi Törvényszék
1055 Budapest, Markó u. 27.
Levélcím: 1363 Budapest, Pf.: 16.
telefon.: 06-1-354-6000
fax: 06-1-354-6040

Fővárosi Törvényszék
9.B.17/1994/5.

Dr. Lovas István

A semmisség miatt dr. Lovas István Károly terhelttel szemben indult büntetőügyben a bíróság mellékelten megküldi a 4. sorszámú végzést azzal, hogy azt korábban a bíróság a brüsszeli címére továbbította, tekintettel arra, hogy előző megkeresésében ezt a címet tüntette fel tartózkodási helyéül.

Budapest, 2012. december 10.

dr. Mikó Gergely sk.
bíró

A kiadmány hiteléül:

Még 1994. január 19-én kelt, jogi helyzetem tisztázását kér? levelemre a F?városi Bíróság azt a végzést hozta, hogy semmissé nyilvánította az ellenem 1965. február 9-én összeesküvésben való részvétel és hazatérés megtagadása miatt hozott 3 év 2 hónapi szabadságvesztés ítéletét (lásd az ide feltett dokumentumot).

Ez az irat 2012-ben véletlenül ismét a kezembe került és akkor vettem észre, hogy benne születési dátumom tévesen 1954. július 17-nek van feltüntetve, holott az helyesen 1945. július 17.

Miel?tt folytatnám e levelet, egy pár szóval megmagyarázom a kádári jogi nyelvet nem ismer?knek, hogy miben merült ki a „hazatérés megtagadása”. Abban, hogy a hatóságoktól kapott csehszlovák „betétlappal” legálisan léptem át a magyar-csehszlovák határt, de onnan a zöldhatáron át, illegálisan mentem Lengyelországba, majd az NDK-ba, hogy onnan megpróbáljak az NSZK-ba szökni, miután az összeesküvésben résztvev? társaimat már kezdték letartóztatni. Németországban elfogtak, majd a Stasi börtönében töltött egy hónap után külön géppel hoztak a Gyorskocsi utcába. Azaz jogilag nem „tiltott határátlépést” követtem el, hanem további határok illegális átlépésével egy „hazatérés megtagadásának” min?sül? cselekményt.

Vissza a témára: arra gondoltam, hogy 2012-ben a F?városi Törvényszékhez fordulva az eredeti dokumentumban a hibás születési dátumot egyszer?en átjavítva kapok egy immár helyes születési adattal kiállított dokumentumot az ítélet semmisségér?l.

Nem ez történt. Helyette ön két iratban is „terheltnek” nevezett 2012-ben (ld. az ön által aláírt két kitett iratot), holott „terhelt” nem lehet egy ügyben az, akinek ítéletét (már rég) megsemmisítették. Különösen egy olyan

ügyben, mint amir?l itt szó van. Ráadásul ön egy jogászhoz méltatlan pongyolasággal fogalmazva azzal kezdte szövegezését, hogy „A semmisség miatt” „indult büntet?ügy” ellenem, holott én csupán egyszer? adatkorrekciót kértem. Magyarán azt, hogy az 1954-et javítsák 1945-re és nyomtassák ki így ugyanazt a semmisségi okmányt. Amit mind a mai napig nem kaptam meg. Vagyis egy felmutatható, helyes születési évvel kitöltött dokumentumot a korábbi semmisségi határozatról.

Önön kívül e levelet olvasók többsége megérti, hogy milyen düh fogott el, amikor valaki a demokrácia 22-ik évében egy olyan iratot kap, amely szerint egy 1965-ben a kommunista diktatúrában hozott politikai ítélet miatt még mindig „terhelt” a F?városi Törvényszék szemében. Ha itt valaki „terhelt”, az sokkal inkább ön és önök.

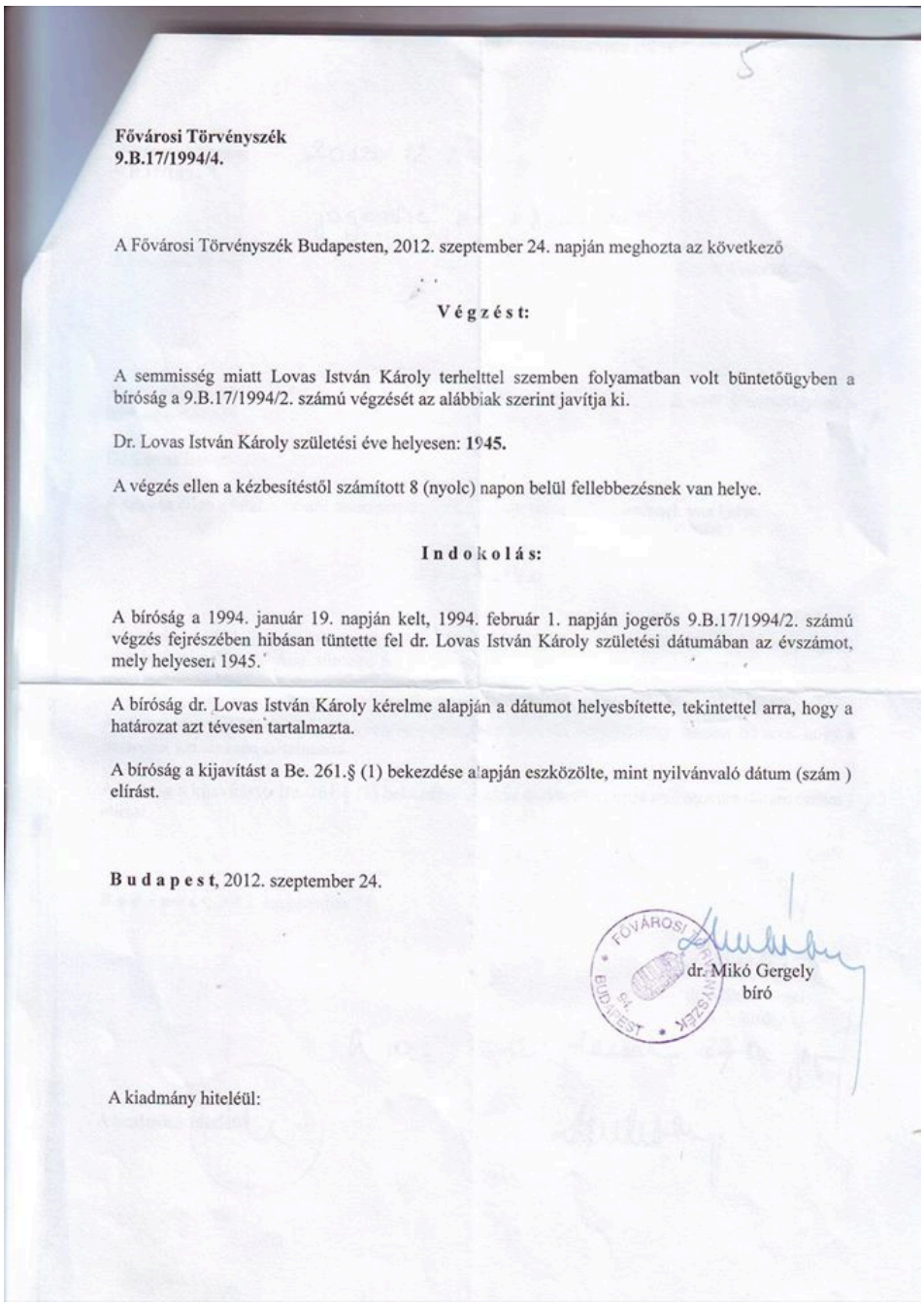
Iromány a kézhezvétele után jogorvoslatért a Kúriához fordultam. Abban azt is megemlítettem, hogy ön nem mondott igazat nekem elküldött második levelében, amely szerint önök korábban már küldtek ez ügyben levelet a belga címemre. Ugyanis a belga posta se levelet, se értesítést nem kézbesített nekem az önt?l állítólag els?ként küldött hivatalos levélr?l, és a másodikat valójában csak sürgetésemre küldték el (lásd szintén az ide feltöltött levelét).

A Kúria 2013. január 15-i keltezés? levelének els? mondatában „panaszom megértésér?l” biztosított, de sajnálattal közölte, hogy nincs lehet?ségük jogi állásfoglalásra, mert az összeférhetetlen a bíróságok szervezetér?l és igazgatásáról szóló törvénnyel.

Ezért döntöttem úgy, hogy ezt az ügyet alkalmas pillanatban a nyilvánosság elé tárom. Ez az a pillanat.

A pillanat, amelyben önt viszolyogva ugyan, de undort kelt? komcsi hernyónak nevezem kizárólag azért, hogy eljárást indíthasson ellenem, melynek végén megtagadva a rám várhatóan kirovandó pénzbüntetést, a nekem a legkevésbé sem ínyemre való szabadságvesztést választom, azért, hogy kiderüljön, kik kezében összpontosul ma Magyarországon az ítélkezés.

Most pedig néhány mondat önr?l. Ön korábban a budapesti II-III. kerületi bíróság elnöke volt. E bíróságon 2006 ?sze után szintén pár perces tárgyalást követ? 30 napos el?zetes letartóztatásra futószalagon gyártott döntésekre került sor. Ilyen statáriális ítélkezések demokráciákban elképzelhetetlenek, de ez volt a Gyurcsány-korszak gyakorlata és nagyüzemben ez történt az önök bíróságán is.



Fővárosi Törvényszék
9.B.17/1994/4.

A Fővárosi Törvényszék Budapesten, 2012. szeptember 24. napján meghozta az következő

V é g z é s t:

A semmisség miatt Lovas István Károly terhelttel szemben folyamatban volt büntetőügyben a bíróság a 9.B.17/1994/2. számú végzését az alábbiak szerint javítja ki.

Dr. Lovas István Károly születési éve helyesen: **1945.**

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s:

A bíróság a 1994. január 19. napján kelt, 1994. február 1. napján jogerős 9.B.17/1994/2. számú végzés fejrészében hibásan tüntette fel dr. Lovas István Károly születési dátumában az évszámot, mely helyesen 1945.

A bíróság dr. Lovas István Károly kérelme alapján a dátumot helyesbítette, tekintettel arra, hogy a határozat azt tévesen tartalmazta.

A bíróság a kijavítást a Be. 261.§ (1) bekezdése alapján eszközölte, mint nyilvánvaló dátum (szám) elírást.

B u d a p e s t, 2012. szeptember 24.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK BUDAPEST

dr. Mikó Gergely
bíró

A kiadmány hiteléül:

Ön az MSZP-SZDSZ korszak futtatott embere volt. Annak a Fazekas Sándornak a kiválasztott embere, aki 2006-ban a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke volt, vagyis ott, ahol a legtöbb statáriális rögtön ítélkezés folyt. Megdöbbent?, hogy Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke a hivatal 2011 végén történ? megalakulását követ? els? intézkedéseként Fazekast nevezte ki az ön mostani felettesének, azaz a F?városi Törvényszék elnökének. Majd ugyan? önt nevezte ki a testület kollégiuma vezet?jének. Hogy egy jobboldali kormány miért ilyen kinevezéseket hoz, noha tudhatná, az ilyen emberek a társadalmat mélyen felháborító, igazságtalan ítéleteket hoznak, rejtély. F?ként akkor, ha meggondoljuk: ezek a bírósági döntések az azt meghozók kinevez?ire, a jogszolgáltatásra, s?t az egész politikai rendszer irányítóira is el?nytelenül üt vissza.

Akár más területen az olyan döntés, mint a balliberális Such Györgynek – Demszky Gábor korábbi nyalonca - az Országgy?lés teljhatalmú f?igazgatójává történt kinevezése. Az a Kossuth és Pet?fi nevekt?l az MR adóit megfosztó Such Györgyról van szó, aki a Magyar Rádió elnökeként csak azért „nem tudott” a rádió székháza udvarán 2006-ban tömegesen véresre vert áldozatokról, mert – szavaival – „irodájának ablaka nem arra az udvarra nézett”.

Levelem végeztével még egyszer nyomatékosan kérem, indítson ellenem becsületsértés miatt eljárást. De azonnal!

Üdvözlettel,
Lovas István

forrás: Lovas István facebook oldala

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következ? címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!
www.flagmagazin.hu]]>



Ajánló