



## Téved a kormány, ha azt gondolja, hogy a konzultáció a gyengeség jele

2014 augusztus 27. Flag

### Szöveg méret

Mentés

- 
- 
- 

- [0](#)

Még nincs értékelve

Mérték

„Nyilván úgy érzik a legfőbb döntéshozók, hogy a sok egyeztetés, a szakvélemények bekérése a gyengeség jele. Magam fordítva látom: az értelmes, jól argumentált döntési javaslat attól csak életrevalóbb és így tartósabb lesz, ha

többen látják.” Bod Péter Ákos írása

Már b? öt éve forrong a devizahitelezés ügye hazánkban. 2011-ben jött a kedvezményes el?törlesztési törvény, ami az ügyfélkörnek csak kisebb felét érintette. Számos rész megoldási javaslatot követ?en a devizaadósok ügyében az igazságügyi miniszter június végén nyújtott be egy újabb, átfogó törvényjavaslatot, amelyhez több módosítást is beadtak a képvisel?k. Egy hétre rá az Országgy?lésben el is fogadták a törvényt. Annak hatásáról, következményeir?l még sokat beszélünk, hiszen – a még nem teljesen ismert részletszabályozástól és az érintettek jogi lépéseit?l függ? módon – ezermilliárdos átrendez?dések történhetnek a magyar pénzügyi rendszerben. Az áttételes hatásokat pedig különösen nehéz el?re látni.



De nem ez a mostani témánk, hanem az, hogy az Európai Központi Bank (EKB) minapi jogi véleménye szerint a magyar kormány (ismét) kötelezettséget szegett. Hazánk az Európai Unió tagjaként az EKB-ról szóló közös joganyag értelmében köteles konzultálni a pénzügyi rendszert érint? törvénykezés folyamatában. Az EKB észrevételezte, hogy június 27-én, azaz a javaslat parlamenti benyújtásának napján kapott felkérést a magyar szakminisztériumtól (NGM) a „fogyasztói kölcsönszer?désekre vonatkozó egyes intézkedések” ügyében beadott törvényjavaslat véleményezésére. A Nemzetgazdasági Minisztérium viszont a benyújtott számos módosító indítvány egyikét sem küldte meg az EKB-nak, és az Országgy?lés már július 4-én el is fogadta a törvényjavaslatot. Magyarán nem adtak id?t és ezzel érdemi esélyt sem arra, hogy állást foglaljon a központi bank az országgy?lési képvisel?k elé tárt témakör jog- és célszer?sége dolgában.

Az ügyben sok új elem nincs. Már az el?z? kormányciklus legelején, a talányos cím? „Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló”, 2010-es törvény beterjesztésekor is lehetetlenül rövid id?t kapott az EKB. Pedig abban a salátatörvényben sok egyéb mellett benne volt a devizában nyújtott ingatlanhitelezés megszüntetése, a jövedelemkorlát bevezetése a Magyar Nemzeti Banknál, a pénzügyi szervezetekre kirótt különadó, valamint az otthoni pálinkaf?zés adómentessége is (az utóbbi persze nem az EKB reszortja, de uniós szabályrendet érint? ügy). A rákövetkez? nem is akármilyen pénzügyi törvények elfogadása utáni EKB-vélemények záró sora gyakorta ugyanaz: a kormány vegye figyelembe, hogy a banknak a vonatkozó uniós joganyag szerint véleményének el?terjesztéséhez legalább egy hónap jár, és a kormány máskor tartsa be a szabályokat.

Nem vagyok naiv. Tudható, hogy a magyar kormányzat 2010 óta nem krónikus feledékenységben mulasztja el kikérni valamennyi esetben az EKB vagy a Bizottság véleményét, hanem egyfelől, mert siet, másfelől pedig tudja (sejti), hogy mi lenne a partner álláspontja. Ebben a konkrét ügyben egyébként azt írta az EKB, hogy a bankokra kirótt új szabályok visszamenőleges hatálya nincs összhangban a vonatkozó uniós szabályokkal, valamint a magyar bankrendszerre gyakorolt várható hatás negatív, és az visszaüthet az egész gazdaságra, a magyar pénzügyi piacokra. A véleményt most elolvashatták az újságolvasók, sőt a képviselők is, de már a döntésük után. Aligha lehet persze, hogy lényegesen más törvényt alkotnak, ha az EKB szakmai véleményét beárva a szavazás három héttel később van. Nálunk gyorsan termel a törvénygyár, és szökkör az érdemi konzultáció.

A gyorsaság, az érdekszervezetek felpuhító szándékú javaslatainak negligálása hozhat elnyert. Am hátrányt is, főként a döntés minőségét illetően. Nyilván úgy érzik a legfőbb döntéshozók, hogy a sok egyeztetés, a szakvélemények bekérése a gyengeség jele. Magam fordítva látom: az értelmes, jól argumentált döntési javaslat attól csak életrevalóbb és így tartósabb lesz, ha többen látják, mielőtt a döntésre hivatott testület elé kerül. És nem kell minden nézetet befogadni. A döntés így is, úgy is jogszerű (vagy az Országgyűlés olybá veszi). A konzultációs kötelezettségek betartásával meghozott döntés legitimitációja azonban erősebb.

*Az írás az augusztus 21-i Heti Válaszban is megjelent*

Bod Péter Ákos - [www.valasz.hu](http://www.valasz.hu)

**Tisztelt olvasók!** Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következő címen: <https://www.facebook.com/flagmagazin>

- Minden "lájk számít, segíti a magazin működését!

Köszönettel és barátsággal!

[www.flagmagazin.hu](http://www.flagmagazin.hu)



DR. DRÁBIG JÁNOS  
100 ÉVVEL TRIANON UTÁN  
DVD  
A trianoni győzeletről tabumentesen

„Egy film amelyet minden magyarnak látnia kell”

**Ajánló**