

Kocsma és demokrácia

2014 július 29. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása Még nincs értékelve

Mérték

Most ne menjünk vissza Máraiig és Antall Józsefig, mit tartottak a kocsmapolitizálásról. Elég az, ha tudjuk, mi volt a véleményük.

Én egy kicsit árnyaltabban fogalmaznék, a kocsmának, mint az utolsó századok agórájának van némi szerepe,

fontos levezet? társadalmi funkciója. Megjelennek ott egyének, különböz? habitusú személyek, jó esetben beszélgetnek és elvannak szépen. Van, aki vad, van, aki szelídebb. Az egyik kormánypárti, a másik ellenzéki. Az egyik szitkozódik, a másik magyaráz, a harmadik kesereg, a negyedik nagykép?sködik, szóval elvannak szépen. És mégis m?ködik a rendszer, évszázadok óta, hogy az emberek megbeszélik napi gondjaikat, problémáikat, véleményeiket. Salzburgban éppúgy, mint Mátészalkán, Versecen vagy Gyulán.



A kocsma mindig demokratikus. Meghallgatja a véleményeket. Ott lehet jókat mondani, de lehet hülyeségeket is beszélni. Lehet okosnak lenni, lehet okosnak látszani, de lehet primitíven okoskodni, vagy agresszíven provokálni. Rosszabb esetben persze, n?ügyeknél, tartozásoknál a kocsma demokráciája kissé felbillenhet, amikor az ajtó el?tti ökölcsapások, netán a kések villogó pengéi veszik át a szerepet, de ez is a több száz éves kultúra része, emberek vagyunk.

Minderr?l csak azért fecsegtem ennyit, mert a magyar kormányf? tusnádfürd?i beszédére reagáltak a magyar ellenzéki pártok. Ez rendben is lenne, hiszen Mikszáthtól Pet? Iványig, beleértve persze Gúr Nándort is, az ellenzék dolga, s?t legfontosabb feladata, egyetlen lehet?sége, hogy opponáljon.

Hát akkor nézzük e mai kocsmát, nem túl szívderít?.

A Demokratikus Koalíció szerint a magyar miniszterelnök azt hirdette meg, hogy a szabadságra épül? demokráciával szemben egy fasiszta, szabadságot lebontó államszervezés a követend? példa.

Kerék-Bárczy Szabolcs úgy fogalmazott: a miniszterelnök sajnos vagy elmeháborodott, és/vagy hazaáruló. A DK ezért azon az állásponton van, hogy Magyarországon ébernek kell lennie minden demokratának, fel kell készülnie a társadalmi, állampolgári ellenállásra. Bármi megtörténhet, hiszen a magyar miniszterelnök készen áll arra, hogy lángra lobbantsa nemcsak Magyarországot, hanem Közép-Európát és az egész demokratikus nyugatot.

Azt nem egészen értem, hogy a másodszor is kétharmados kormánynak mennyire kell félnie a társadalmi, állampolgári ellenállástól, de azt felfogtam, hogy Orbán elmeháborodott, Kerék-Bárczi viszont nem. Orbán fasiszta, de nyugodjunk meg, Kerék-Bárczi nem fasiszta. És azt is, hogy Orbán lángra lobbantja Magyarországot és Közép-

Európát, s?t a demokratikus nyugatot is, Kerék-Bárczi nem lobbantja lángra. Hála az égnek.

A Liberálisok szerint a kormányf? új államrendet hirdetett, megtámadta mindazt, ami a demokrácia alapja. Vége hazánkban a demokráciának, azt a munkaalapú állam váltja fel. A gránit gerinc? Fodor Gábor egyértelm?vé tette: vagy ?, vagy mi, szabadságszeret? emberek.

Ezt már jobban értem, a lényeg, hogy vége hazánkban a demokráciának (óh, de sok volt!), de legalább Fodor szabadságszeret?, Orbán nem.

Az Együtt-PM szerint megdöbbent? beszédet mondott Orbán Viktor, a magyar miniszterelnök Putyint majmolja. A liberális internacionálé egykori alelnöke ma eltemette a liberális államot, beszédével azonban nem a liberális demokráciának áldozott le, hanem magának a demokráciának.
Ezt is értem, a beszéd megdöbbent? volt, ráadásul még azt a mindenható liberális államot is eltemették. S?t, még Putyint majmoltuk.

De azért ez se rossz. Az MSZP szerint az az állam, amely nem a szabadság köré szervez?dik, el?bb vagy utóbb kilép a demokrácia keretei közül. (Az MSZP, jegyezzük meg, baromira a szabadság köré szervez?dött.) Tóbiás József közölte, hogy a miniszterelnök beszédével kilépett az európai és a magyar polgári demokráciák értékrendszeréb?l.

Legalább megtudtam Tóbiástól, hogy kiléptünk az európai demokráciák értékrendszeréb?l. Még szerencse, hogy az MSZP nyakig benne van.

Az LMP azt mondja, nem a miniszterelnök helyzetértékelésével van vitatkoznivalójuk, hanem a következtetésekkel. Schiffer András szerint Orbán Viktor egész hatalomgyakorlását a cinizmus tartja össze, ami leginkább abban érhet? tetten, ahogy gátlás nélkül kihasználja, hogy a magyar társadalom szolidaritáshiányos.

Ezt megint nem értem, a szolidaritás hiánya valóban létez? jelenség, de nem kizárólag az utóbbi évtizedek kegyetlen vadkapitalizmusának terméke. Egy más politikát hirdet? párt elnöke tudhatna a nyolcvanas évek gmk-iról, a zöldséges maffiákról, a szocializmus átöröklött, zsigereinkben még meglév? reflexeir?l. A premissza jó, a következtetés nem, akkor maradhatunk a molinós, odaláncolós LMP-és ?rületeknél, de akkor már az SZDSZ-t idézzük. De azt inkább nem.

Novák El?d szerint a legnagyobb csalódást az okozta, a kormányf? nem beszélt arról, hogy tíz évvel a csatlakozás után az Európai Unió nem jelent gyógyírt a külhoni magyarság számára sem.



A Jobbik szerint a magyarság ügyér?l kellett volna szólnia Orbán Viktor Tusnádfürd?n elmondott beszédének.

Le kell lomboznom El?döt. A gyógyír egyel?re tényleg nem jött el a külhoni magyarságnak a csatlakozással (nekünk se nagyon), de a beszéd éppen a jöv?r?l, a magyarság jöv?jér?l is szólt.

A kocsma mindig demokratikus. Meghallgatja a véleményeket. Még akkor is, ha azok elég zavarosak.

Mint például most.
(szék) - gondola.hu

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következ? címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló