

Fricz Tamás: Gyurcsány újabban Daedalont szedhet, mert már nincs hányingere

2014 július 17. Flag

Szöveg méret

90
Mentés

- 0

Értékelés kiválasztása
Még nincs értékelve

Mérték

Úgy látszik, Gyurcsány Ferenc újabban rákapott a B6-ra vagy a Daedalonra, mert már nincs hányingere Pásztor Albertt?l, a volt miskolci rend?rkapitánytól, az MSZP, a Demokratikus Koalíció és a helyi Együtt–PM Szövetség

közös polgármesterjelöltjét?l.

Szüksége is lehet e gyógyszerekre, mert egyetlen „nemes” cél vezeti a baloldalt Miskolcon (is): a hatalom és pénzforrások visszaszerzése. Na ja, így és ezért múlik el – a világ dics?sége mellett – Gyurcsány Ferenc hányingere.



Pásztor Albert 2009-ben mint rend?rkapitány arról beszélt a nyilvánosság el?tt, hogy a közterületi rablások elkövet?i cigány emberek, e rablások gyakorlatilag száz százalékát ?k követik el. Tényekre, adatokra hivatkozott. Erre reakcióként Gyurcsány Ferenc miniszterelnök úgy fogalmazott, hogy amit Pásztor mond, az nem egyszer?en felháborító, hanem hányingerkelt?. Következmény: Pásztor Albertet Bencze József országos rend?rkapitány leváltotta. Pásztor nyilatkozatai ellen 2009-ben természetesen nemcsak a szocialisták, hanem Eörsi Mátyás pártja, a Szabad Demokraták Szövetsége is hevesen tiltakozott, az elmondottakat rasszista és cigányellenes megnyilvánulásnak bélyegezték.

És íme, eljött a megvilágosodás ideje. 2014 júliusában Gyurcsány immáron felkészült és jó polgármesterjelöltnek tartja Pásztort, és cseppnyi hányingere sincs, Eörsi Mátyás, a korábbi SZDSZ-es véleményuralom egyik legszéls?ségesebb képvisel?je pedig bánatos arccal kijelenti az ATV-ben: Pásztor jó ember, s valljuk be, hogy – ha cigányb?nözés nincs is, – romab?nözés van, s ezzel tenni kell valamit.

Lássuk be, Eörsi azért mégiscsak meg?rzött valamit a pc, azaz „political correct” beszédmódjából: mégsem cigány-, hanem romab?nözésr?l beszél. Ez azért teljesen más…

A fenti történésekb?l már sokan vontak le fontos következtetéseket, köztük is a legmarkánsabbat Schiffer András LMP-s társelnök, aki világosan kijelentette, hogy a baloldali politikusoknak nincsenek elveik, csak hatalmi érdekeik. Teljesen egyetértve vele, jómagam a jelenség két másik aspektusára hívnám fel a figyelmet.

1. Amikor Pásztor Albert 2009-ben a cigányság közterületi b?nözésben való részvételér?l közölt tényeket és adatokat, akkor nem vált rasszistává, hiába támadtak rá a mindenre elszánt, k?száli keménység? neoliberális megmondóemberek. Ugyanis feltenném a nem is igazán költ?i kérdést: ha egy rend?rkapitánytól megkérdezik, hogy száz b?nesetb?l hányat követtek el magyar, s hányat cigány nemzetiség? emberek, akkor vajon mit kellene válaszolnia? Azt mondja talán, hogy „ezt nem mérjük”, „ez a kérdés nem fontos kérdés”, „ez nem ide tartozik” stb.? Ha így válaszol, a kérdést elkeni vagy egyszer?en hazudik, hogy polkorrekt legyen. De akkor a polkorrektség azzal jár, hogy hazudni kell?

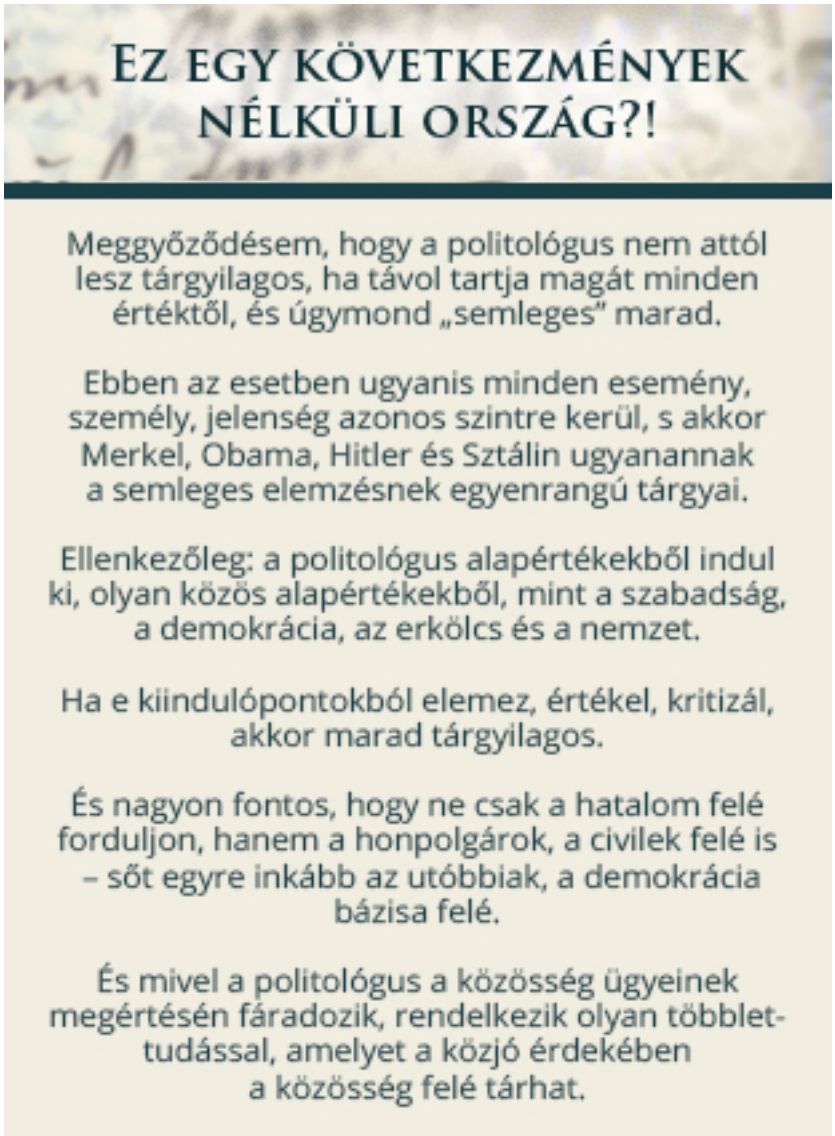
Tisztázzuk: ha valaha is komolyan akarunk foglalkozni a cigány–magyar együttélés valós kérdéseivel és problémáival – néha nem tudom, van-e erre valós szándék –, akkor a tényeket el kell mondanunk. Ha száz rablásból százat cigány ember követ el, akkor ez tény, amelyet azért kell megismernünk, mert valóban fel akarunk lépni a probléma megoldása érdekében.

Vagy talán a tények rasszisták? Nem, azok inkább makacs dolgok. Két lehet?ségünk van tehát: vagy továbbra is hallgatunk a neoliberális és baloldali pc-gurukra, és elhazudjuk a tényeket, vagy a problémák kezelése, enyhítése érdekében szembenézünk a tényekkel. Egyébként már csak azért is érdemes a nyílt és igazságkeres? beszéd felé fordulnunk, mert már a valahai neoliberális guru, Eörsi Mátyás sem hallgat önmagára.

Pásztor tehát a tények közlésével nem vált rasszistává. Az a 2009-es kijelentése viszont, hogy „Kisebbségi nemzettársainkkal nem megy az egymás mellett élés, ennyi. Ennyi”, valóban nem szerencsés. Ezt a kijelentését valóban lehet és kell bírálni, a tények közlését viszont nem.

2. Világosan kiderült, hogy az a neoliberális pc beszédmód, amelyet a kilencvenes évek elejét?l egészen napjainkig az egész országra er?ltettek a balliberális és baloldali er?k – szabad demokraták és szocialisták –, fabatkát sem ér. Kiderült Eörsi, Gyurcsány és a többiek nyilatkozataiból, hogy a politikai korrektség semmi más, mint a fent nevezett csoportok politikai fegyvere ahhoz, hogy a beszédmód uralásán, a nyilvánosság és közvélemény kézben tartásán keresztül a hatalmat, s vele együtt a forrásokat megszerezzék és megtartsák. Lehullt tehát a lepel: a pc beszédmód nem eszme és értékrend, hanem uralmi forma, amellyel a teljes jobboldal kiszorítható és ledarálható.

Emlékezzünk: az SZDSZ-re nagyon sokan azért szavaztak 1990-ben, mert k?kemény antikommunista állásponton volt. És aztán jött 1994: a párt szövetkezett a posztkommunista MSZP-vel. Vajon miért is?



Eörsi Mátyás pedig az eladdig totál rasszista szónak bélyegzett cigányb?nözés létét 2014-ben – romab?nözés formájában – elismerte.

Legyen ez örök tanulság: ne vegyük túlságosan komolyan a balliberális oldal k?kemény, „örök érvény?”, „emberi jogi” kijelentéseit. Ugyanis ha az érdekeik majd úgy kívánják, azt fogják mondani, amit a többség tart igaznak.

Ám ez után ki tud hinni nekik?

Fricz Tamás - mno.hu

Tisztelt olvasók! Legyenek olyan kedvesek és támogassák "lájkukkal" a **Flag Polgári Magazin** facebook oldalát, a következ? címen: https://www.facebook.com/flagmagazin
- Minden "lájk számít, segíti a magazin m?ködését!

Köszönettel és barátsággal!

www.flagmagazin.hu



Ajánló